

POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie ze skargi P. Z. o wznowienie postępowania
zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Najwyższego
z dnia 11 lutego 1998 r., sygn. akt [...]
w sprawie z powództwa S. B.-H.
przeciwko P. Z.
o ustalenie nieważności umów,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 8 maja 2020 r., oraz w wniosku P. Z.
o ustanowienie pełnomocnika z urzędu,

- 1) odrzuca skargę o wznowienie postępowania,**
- 2) oddala wniosek P. Z. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.**

UZASADNIENIE

W sprawie z powództwa S. B. – H. przeciwko P. Z. o stwierdzenie nieważności umów pozwany P. Z. wniósł osobiście skargę o wznowienie postępowania zakończony wyrokiem Sądu Najwyższego z 11 lutego 1998 r., [...] wraz z wnioskiem o ustanowienie mu pełnomocnika z urzędu do sporządzenia i wniesienia skargi o wznowienie w tej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o wznowienie postępowania podlegała odrzuceniu a wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu oddaleniu.

Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych. W związku z tym skarga o wznowienie postępowania wniesiona do Sądu Najwyższego przez stronę osobiście podlega odrzuceniu.

Jak wynika z akt sprawy zakończonej zaskarżonym wyrokiem pozwany P. Z. był reprezentowany w postępowaniu apelacyjnym oraz w postępowaniu kasacyjnym przed Sądem Najwyższym przez pełnomocnika adwokata B. K. na podstawie pełnomocnictwa procesowego znajdującego się w aktach sprawy (k. 126 akt [...]). Z akt sprawy nie wynika, że pełnomocnictwo to zostało wypowiedziane lub że w inny sposób wygasło. Mając zatem na uwadze treść art. 91 pkt 1 k.p.c. wedle którego pełnomocnictwo procesowe obejmuje także umocowanie do wniesienia skargi o wznowienie postępowania należy przyjąć, że pozwany P. Z. jest reprezentowany przez adwokata B. K. Z tego powodu jego wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu podlegał oddaleniu jako niezasadny.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji
(art. 410 § 1 oraz art. 117 § 5 k.p.c.)