

POSTANOWIENIE

16 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Marcin Krajewski

na posiedzeniu niejawnym 16 maja 2025 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa S.G.

przeciwko J.B.

o rozwód,

na skutek wystąpienia przez Sąd Okręgowy w Krakowie

postanowieniem z 4 kwietnia 2025 r., XI C 110/25,

o oznaczenie sądu właściwego,

odmawia oznaczenia sądu.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 4 kwietnia 2025 r. Sąd Okręgowy w Krakowie zwrócił się do Sądu Najwyższego na podstawie art. 45 k.p.c. o oznaczenie sądu właściwego do rozpoznania sprawy z powództwa S.G. przeciwko J.B. o rozwód. Postanowienie to sporządzono z uzasadnieniem, natomiast podpis sędziego został złożony jedynie pod uzasadnieniem, nie została natomiast podpisana sentencja.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W orzecnictwie Sądu Najwyższego przyjęto, że podpisanie przez skład sądu jedynie uzasadnienia, przy braku podpisania sentencji, skutkuje tym, że postanowienie należy uznać za nieistniejące (zob. uchwałę SN z 13 marca 2002 r., III CZP 12/02, OSNC 2003, nr 2, poz. 17, oraz postanowienie SN z 4 kwietnia 2003

r., III CZP 10/03). Jednocześnie wyodrębnienie uzasadnienia jako osobnej części postanowienia przesądza, że nie można uznać, iż Sąd ujął w postanowieniu jedynie zasadnicze powody rozstrzygnięcia (a nie uzasadnienie), korzystając z możliwości przewidzianej w art. 357 § 5 k.p.c.

Warunkiem oznaczenia sądu, przed który należy wytoczyć powództwo, jest wydanie przez sąd, do którego wpłynął pozew, postanowienia o wystąpieniu do Sądu Najwyższego (zob. np. postanowienia SN: z 10 września 2020 r., IV CO 184/20; z 27 listopada 2020 r., II CO 244/20; z 24 lutego 2021 r., I CO 26/21; z 31 stycznia 2022 r., III CO 107/22; z 7 lutego 2022 r., III CO 25/22).

Skoro w sensie procesowym postanowienie Sądu Okręgowego, obejmujące wystąpienie do Sądu Najwyższego na podstawie art. 45 k.p.c., nie istnieje, nie jest możliwe oznaczenie sądu, przed który należy wytoczyć powództwo (zob. post. SN z 20 kwietnia 2022, III CO 301/22).

Z tej przyczyny Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[SOP]

[r.g.]