

Sygn. akt III CO 46/19

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

w sprawie z powództwa B. S.-Ś.

przeciwko S. Ś.

o rozwód,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 16 kwietnia 2019 r.,

wniosku o oznaczenie sądu,

zawiesza postępowanie przed Sądem Najwyższym na podstawie art. 177 § 1 pkt. 3¹ k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c. - w związku z przedstawieniem przez Sąd Najwyższy pytania prawnego Trybunałowi Konstytucyjnemu w sprawie o sygn. akt IV CO 50/19.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 marca 2019 r. Sąd Okręgowy w K. zwrócił się do Sądu Najwyższego o oznaczenie sądu, przed który należy wytoczyć powództwo o rozwód. W sprawie głównej oboje małżonkowie posiadający obywatelstwo polskie nie mieszkają aktualnie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przy uwzględnieniu jurysdykcji sądu polskiego (art. 1103¹ § 1 pkt 4 k.p.c.) nie jest zatem możliwe ustalenie właściwości miejscowej sądu, przed który należy wytoczyć powództwo zgodnie z art. 41 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie postępowanie przed Sądem Najwyższym powinno być zawieszane na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ w związku z art. 391 § 1 w związku z art. 398²¹ k.p.c. w związku z przedstawieniem przez Sąd Najwyższy pytania prawnego Trybunałowi Konstytucyjnemu w sprawie o sygn. akt IV CO 50/19.

Od wyniku postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym zainicjowanego powyższym pytaniem prawnym, tj. od jego rozstrzygnięcia, zależy bowiem także rozstrzygnięcie niniejszej sprawy. Pytanie prawne dotyczy art. 45 k.p.c., a zatem przepisu, który znajduje w niniejszej sprawie zastosowanie. W sprawie o sygn. IV CO 50/19 Sąd Najwyższy zwrócił się z pytaniem stwierdzenia przez Trybunał Konstytucyjny tego, czy przepis ten w zakresie, w jakim:

1) wyklucza stwierdzenie niewłaściwości sądu w razie oznaczenia przez Sąd Najwyższy sądu, przed który należy wytoczyć powództwo - jest zgodny z art. 2 oraz z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP,

2) nie określa kryteriów ani przesłanek stanowiących podstawę oznaczenia przez Sąd Najwyższy sądu, przed który należy wytoczyć powództwo - jest zgodny z art. 45 ust. 1 w związku z art. 176 ust. 2 oraz z art. 7 Konstytucji RP.

Mając na uwadze systematykę przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, Sąd Najwyższy uznaje, że wyłączenie stosowania art. 177 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym dotyczy wyłącznie spraw, o których mowa w art. 398¹ i nast. (część pierwsza, księga pierwsza, tytuł VI, dział Va „Skarga kasacyjna”). Wyłączenie zawarte w art. 398¹² k.p.c. należy bowiem interpretować ściśle. Oznacza

to, że nie dotyczy ono innych postępowań przed Sądem Najwyższym niż zainicjowane skargą kasacyjną, w tym dotyczących oznaczenia sądu, przed który należy wytoczyć powództwo.

Z tych względów, na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ w związku z art. 391 § 1 w związku z art. 398²¹ k.p.c., Sąd Najwyższy postanowił, jak w sentencji.