

POSTANOWIENIE

18 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Ewa Stefańska

na posiedzeniu niejawnym 18 lipca 2023 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa I.F.

przeciwko A.G.

o rozwód,

na skutek wystąpienia przez Sąd Okręgowy w Katowicach

postanowieniem z 20 kwietnia 2023 r., XVII C 400/23,

o oznaczenie sądu właściwego,

odmawia oznaczenia sądu.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 20 kwietnia 2023 r. Sąd Okręgowy w Katowicach przedstawił Sądowi Najwyższemu akta sprawy z powództwa I.F. przeciwko A.G. o rozwód, celem oznaczenia sądu właściwego miejscowo do rozpoznania niniejszej sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek Sądu Okręgowego w Katowicach nie mógł być uwzględniony wobec niespełnienia przesłanek z art. 41 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem, powództwo ze stosunku małżeństwa wytacza się wyłącznie przed sąd, w którego okręgu małżonkowie mieli ostatnie miejsce zamieszkania, jeżeli choć jedno z nich w okręgu tym jeszcze ma miejsce zamieszkania lub zwykłego pobytu. Z braku takiej podstawy wyłącznie właściwy jest sąd miejsca zamieszkania strony pozwanej, a jeżeli i tej podstawy nie ma - sąd miejsca zamieszkania powoda.

Powódka wskazała w pozwie adresy stron w N. Jednocześnie jednak w uzasadnieniu zaznaczyła, że w lipcu 2023 r. pozwany przeprowadzi się do C. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę okoliczności sprawy z chwili orzekania, wniosek w trybie art. 45 k.p.c. obecnie jest przedwczesny. Należy także zauważyć, że przedstawienie okoliczności, które stanowczo świadczyłyby o wystąpieniu stanu rzeczy wypełniającego hipotezę normy wynikającej z art. 45 k.p.c., należy do sądu występującego o oznaczenie sądu właściwego, co powinno nastąpić w uzasadnieniu takiego postanowienia (zob. postanowienia SN: z 20 grudnia 2021 r., III CO 99/21; z 29 maja 2018 r., III CO 56/18; z 1 czerwca 2015 r., III CO 37/15; z 13 listopada 2007 r., III CO 17/07). Tymczasem Sąd Okręgowy nie uzasadnił swojego wystąpienia.

Z tych względów Sąd Najwyższy postanowił, jak w sentencji.

(A.G.)

[ał]