

Sygn. akt III CO 386/22

POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Grzegorzcyk

w sprawie z powództwa "[...] T." sp. z o.o. w W.
przeciwko "A." sp. z o.o. [...] w W.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 6 maja 2022 r.,
na skutek kasacji pozwanej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 8 czerwca 1999 r., sygn. akt I ACa [...],

umarza postępowanie kasacyjne.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2001 r. Sąd Najwyższy zawiesił postępowanie kasacyjne w sprawie z powództwa [...] T. Sp. z o.o. w W. przeciwko [...] A. Sp. z o.o. w W. ze względu na ogłoszenie upadłości strony pozwanej. Postanowieniem z dnia 23 września 2009 r. ukończono postępowanie upadłościowe wobec pozwanej, a postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2010 r., prawomocnym z dniem 14 maja 2010 r., pozwana została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego.

Zgodnie z art. 182 § 1 pkt 3 k.p.c. (uprzednio – art. 182 § 1 k.p.c.) postępowanie podlega umorzeniu m.in. w przypadku stwierdzenia braku następcy prawnego strony, która utraciła zdolność sądową, a w każdym razie po upływie roku od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania z tej przyczyny. W tym stanie rzeczy, wobec utraty przez pozwaną zdolności sądowej w związku z wykreśleniem

z Krajowego Rejestru Sądowego i niestwierdzeniem jej następcy prawnego, postępowanie kasacyjne należało umorzyć.

Z tych względów, na podstawie art. 182 § 1 w związku z art. 393¹⁹ k.p.c. i art. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2005 r., nr 13, poz. 98), Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.