

Sygn. akt III CO 34/16

POSTANOWIENIE

Dnia 18 maja 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z wniosku J. M.
przy uczestnictwie [...]
o zawezwanie do próby ugodowej,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 18 maja 2016 r.,
wniosku o oznaczenie sądu,

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Wniosek o zawezwanie do próby ugodowej dotyczy działu spadku po M. D. i J. D., a uczestnikami są spadkobiercy J. D. będący także uczestnikami w toczącej się przed Sądem Rejonowym w K. sprawie o stwierdzenie nabycia spadku po M. D. W tej sytuacji należy przyjąć, że między uczestnikami zachodzi stosunek współuczestnictwa materialnego, zatem art. 45 k.p.c. mógłby mieć zastosowanie tylko wtedy, gdyby nie można było ustalić sądu właściwego dla żadnego z uczestników; ustalenie sądu właściwego choćby dla jednego z nich daje podstawę do zastosowania art. 43 § 1 (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 2010 r., III CO 76/09, niepubl., i z dnia 24 marca 2010 r., V CO 77/09, „Izba Cywilna” 2011, nr 5, s. 37).

Jest oczywiste, że skoro dwoje uczestników ma miejsce zamieszkania w rejonie Sądu Rejonowego w K., to Sąd ten – wybrany przez wnioskodawczynię na podstawie art. 43 § 1 w związku z art. 185 § 1 i art. 13 § 2 k.p.c. – jest właściwy w sprawie o zawezwanie do próby ugodowej wniesionej przeciwko wszystkim spadkobiercom. Do takiej konkluzji prowadzą także argumenty pragmatyczne, gdyż zawarcie ugody w sprawie o dział spadku jest możliwe i sensowne tylko przy jednoczesnym udziale wszystkich spadkobierców, a więc przed jednym sądem, w jednym postępowaniu ugodowym.

Z tych względów, z powodu braku przesłanek określonych w art. 45 k.p.c., Sąd Najwyższy nie znalazł podstaw do oznaczenia sądu właściwego.