

POSTANOWIENIE

22 lutego 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Roman Trzaskowski

na posiedzeniu niejawnym 22 lutego 2024 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa M.O.
przeciwko Bank spółce akcyjnej w W.
o zapłatę i ustalenie,
na skutek wystąpienia przez Sąd Okręgowy w Zielonej Górze
postanowieniem z 22 stycznia 2024 r., I C 1488/23,
o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,

**odmawia przekazania sprawy innemu sądowi
równorzędnemu.**

(K.L.)

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Zielonej Górze wystąpił do Sądu Najwyższego na podstawie art. 44¹ k.p.c. o przekazanie innemu sądowi równorzędnemu sprawy z powództwa M.O. przeciwko Bank spółce akcyjnej w W. o zapłatę i ustalenie. Przy przekazaniu akt poinformowano, że powódka jest sędzią w [...], jest osobą znaną sędziom orzekającym w wydziale cywilnym i pozostałych wydziałach występującego Sądu. Zachodzi wysokie prawdopodobieństwo złożenia przez wszystkich sędziów oświadczeń o istnieniu okoliczności uzasadniających wyłączenie się od rozpoznania sprawy. Wobec powyższego zasadne jest wyznaczenie przez Sąd Najwyższy innego sądu równorzędnego do rozpoznania

sprawy powódki. Wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości, a w szczególności wzgląd na społeczne postrzeganie sądu jako organu bezstronnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Okoliczności wskazane przy przedstawieniu wniosku nie uzasadniają zastosowania art. 44¹ § 1 k.p.c. O konieczności przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu, o którym mowa w art. 44¹ § 1 k.p.c., nie może bowiem świadczyć ewentualne zaistnienie przesłanek wyłączenia sędziego od rozpoznania sprawy w stosunku do grupy, nawet istotnej, sędziów sądu występującego. Podstaw stosowania tego przepisu nie należy utożsamiać z podstawami wyłączenia sędziego (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 15 września 2020 r., IV CO 191/20, niepubl.; postanowienie Sądu Najwyższego z 19 listopada 2020 r., V CO 213/20, niepubl.). Podniesione przez Sąd Okręgowy okoliczności powinny zatem znaleźć rozwiązanie na gruncie instytucji wyłączenia sędziego. Nie zostały przedstawione argumenty przekonujące o tym, że fakt pełnienia przez powódkę urzędu sędziego w [...] uzasadnia wniosek o istnieniu przeszkody dla rozpoznawania sprawy dotyczącej całego sądu jako organu wymiaru sprawiedliwości.

Z tych względów, Sąd Najwyższy na podstawie art. 44¹ § 1 k.p.c. odmówił przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

(K.L.)

(r.g.(