

POSTANOWIENIE

14 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Agnieszka Jurkowska-Chocyk

na posiedzeniu niejawnym 14 stycznia 2025 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa M.F.
przeciwko R.D. i K.W.
o ochronę dóbr osobistych,
na skutek wystąpienia przez Sąd Apelacyjny w Krakowie
postanowieniem z 18 listopada 2024 r., I ACo 443/24,
o przekazanie do sądu równorzędnego,

zwraca akta Sądowi Apelacyjnemu w Krakowie.

(R.N.)

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 18 listopada 2024 r. Sąd Apelacyjny w Krakowie wystąpił na podstawie art. 48¹ k.p.c. w zw. z art. 48 § 1 k.p.c. o wyznaczenie innego sądu równorzędnego do rozpoznania sprawy.

Z treści pozwu wynika, że powód jest sędzią Sądu Okręgowego w Krakowie, a pozwani sędziami Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 48¹ k.p.c., w przypadku wyłączenia sędziego na podstawie art. 48 § 1 pkt 1-4 sąd występuje do sądu nad nim przełożonego o wyznaczenie innego sądu do rozpoznania sprawy, a sąd przełożony wyznacza inny równorzędny sąd. W okolicznościach sprawy ta przesłanka nie zaszła, albowiem sędzia sprawozdawca wylosowany do rozpoznania sprawy nie został wyłączony.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że 48¹ k.p.c. nie może być postrzegany jako przepis szczególny wobec art. 44 oraz art. 44¹ k.p.c. (tak postanowienie SN z 29 maja 2024 r., III CO 544/24).

O ile zatem – ze względu na fakt, że powód jest sędzią Sądu Okręgowego w Krakowie, a pozwani sędziami Sądu Apelacyjnego w Krakowie – zachodzą przesłanki wyznaczenia innego sądu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, to z wnioskiem takim powinien wystąpić do Sądu Najwyższego sąd właściwy do jej rozpoznania według przepisów kodeksu postępowania cywilnego (art. 44¹ § 2 k.p.c.). Należy podkreślić, że wystąpienie musi pochodzić od sądu właściwego nie tylko w warstwie formalnej, czego wyrazem jest odpowiednia czynność jurysdykcyjna, lecz także intelektualnej. Sąd bowiem, a nie tylko strona, musi dostrzec w sprawie przekonujące okoliczności, w świetle których pozostawienie sprawy w jego gestii sprzeciwiałoby się dobru wymiaru sprawiedliwości (postanowienie SN z 23 października 2024 r., III CO 1168/24).

W rozpatrywanej sprawie z wnioskiem o wyznaczenie sądu równorzędnego nie wystąpił właściwy Sąd, co uzasadniało zwrot akt.

(R.N.)

r.g.