

POSTANOWIENIE

6 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek

na posiedzeniu niejawnym 6 lutego 2025 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa R. R. i J. R.

przeciwko Bank w W.

o zapłatę i ustalenie,

na skutek wystąpienia przez Sąd Okręgowy w Bydgoszczy

postanowieniem z 12 czerwca 2024 r., I C 1395/24,

o oznaczenie sądu właściwego do rozpoznania sprawy,

odmawia oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy.

(A.T.)

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 12 czerwca 2024 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy przedstawił Sądowi Najwyższemu akta sprawy z powództwa R. R. i J. R. przeciwko Bank w W. o zapłatę i ustalenie, celem oznaczenia sądu, przed który należy wytoczyć powództwo.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 45 § 1 k.p.c., jeżeli na podstawie przepisów kodeksu nie można w świetle okoliczności sprawy ustalić właściwości miejscowej, Sąd Najwyższy oznaczy sąd, przed który należy wytoczyć powództwo. O oznaczenie

sądu, przed który należy wytoczyć powództwo, występuje sąd, do którego wpłynął pozew (art. 45 § 2 k.p.c.). W orzecznictwie Sądu Najwyższego wielokrotnie wskazywano, że przyczyny uzasadniające oznaczenie sądu na podstawie art. 45 k.p.c. muszą być wykazane. Przedstawienie okoliczności, które świadczyłyby o wystąpieniu stanu rzeczy wypełniającego hipotezę normy wynikającej z art. 45 k.p.c., należy do sądu występującego o oznaczenie sądu właściwego, co może nastąpić wyłącznie w uzasadnieniu takiego postanowienia (zob.m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z 29 maja 2018 r., III CO 56/18, OSNC-ZD 2019/2/25; z 1 czerwca 2015 r., III CO 37/15, OSNC 2015/12/150; z 13 listopada 2007 r., III CO 17/07, nie publ.).

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy nie uzasadnił swojego wystąpienia. Rekonstrukcja okoliczności oraz argumentów mających uzasadnić oznaczenie sądu właściwego nie należą do Sądu Najwyższego.

Z tych przyczyn orzeczono, jak w postanowieniu.

(A.T.)

r.g.