

POSTANOWIENIE

31 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

na posiedzeniu niejawnym 31 stycznia 2025 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa Gminy Kostrzyn

przeciwko G.L.

o zapłatę,

na skutek wystąpienia przez Sąd Rejonowy we Wrześni

postanowieniem z 18 października 2024 r., I C 582/23,

o przekazanie do sądu równorzędnego,

z urzędu prostuje oczywiste niedokładności na stronie pierwszej (1) uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 grudnia 2024 r., sygn. akt III CO 1412/24 w ten sposób, że w wersie trzecim po zwrocie „na podstawie” wykreśla powtórzony zwrot „na podstawie”, w wersie dziesiątym słowo „usprawiedliwiające” zastępuje słowem „uspawiedliwiających”, w wersie szesnastym i następnym w miejsce słów „wymairu sprawiedliwosci” oraz „społeczne” wpisuje kolejno słowa „wymiaru sprawiedliwości” i „społeczne”; w wersie dwudziestym ósmym w oznaczeniu przepisu „art. 44¹” dopisuje brakujące oznaczenie jednostki redakcyjnej tekstu prawnego „§ 1 k.p.c.”; w wersie dwudziestym dziewiątym słowo „miałaby” zastępuje słowem „miałyby”.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 350 § 1 k.p.c., sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki. Poprzez art. 361, 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. przepis ten ma odpowiednie zastosowanie także do postanowień Sądu Najwyższego wydanych w postępowaniu kasacyjnym. Sprostowaniu podlega zarówno sentencja postanowienia, jak i jego uzasadnienie. (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z 23 kwietnia 1976 r., I PO 9/76, z 4 grudnia 2019 r., I CSK 231/19, z 15 kwietnia 1982 r., I PZ 7/82, z 30 listopada 2011 r., III CZ 66/11).

Z uwagi na dostrzeżone z urzędu oczywiste niedokładności w uzasadnieniu postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 grudnia 2024 r., sygn. akt III CO 1412/24, poprzez dwukrotne wpisanie zwrotu „na podstawie”, błędy literowe w słowach: „usprawiedliwiające” (powinno być „usprawiedliwiających”), „wymairu sprawiedliwosci” (powinno być „wymiaru sprawiedliwości”), „społeczne” (powinno być „społeczne”) i „miałaby” (powinno być „miałyby”) oraz brak pełnego oznaczenia przepisu prawnego „art. 44¹” (należy dodać „§ 1 k.p.c.”), uzasadnienie orzeczenia w tym zakresie sprostowano z urzędu na podstawie art. 350 § 1 w zw. z art. 361, art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.

(A.G.)

[a.ł]