

POSTANOWIENIE

14 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek

na posiedzeniu niejawnym 14 listopada 2024 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa E. W.

przeciwko A. W.

o rozwód,

na skutek wystąpienia przez Sąd Okręgowy w Łodzi

postanowieniem z 2 września 2024 r., II C 1608/24,

o oznaczenie sądu właściwego do rozpoznania sprawy,

odmawia oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy.

(M.K.)

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 2 września 2024 r. Sąd Okręgowy w Łodzi przedstawił Sądowi Najwyższemu akta sprawy z powództwa E.W. przeciwko A.W. o rozwód, celem oznaczenia sądu, przed który należy wytoczyć powództwo.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 45 § 1 k.p.c., jeżeli na podstawie przepisów kodeksu nie można w świetle okoliczności sprawy ustalić właściwości miejscowej, Sąd Najwyższy oznaczy sąd, przed który należy wytoczyć powództwo. O oznaczenie sądu, przed który należy wytoczyć powództwo, występuje sąd, do którego wpłynął pozew (art. 45 § 2 k.p.c.). Wskazanie przyczyn uzasadniających konieczność oznaczenia sądu należy do sądu wskazanego w wymienionym przepisie i powinno nastąpić wyłącznie w uzasadnieniu postanowienia wydanego w tym przedmiocie (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z 29 maja 2018 r., III CO 56/18, OSNC-ZD 2019/2/25; z 1 czerwca 2015 r., III CO 37/15, OSNC 2015/12/150 i z 13 listopada 2007 r., III CO 17/07- nie publ.).

Sąd Okręgowy w Łodzi nie uzasadnił swojego wystąpienia. Rekonstrukcja takich okoliczności oraz poszukiwanie argumentów uzasadniających oznaczenie sądu właściwego nie należą do Sądu Najwyższego.

Z tych przyczyn orzeczono, jak w sentencji.

(M.M.)

[ał]