

## POSTANOWIENIE

18 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Marta Romańska

na posiedzeniu niejawnym 18 lutego 2025 r. w Warszawie

w sprawie z wniosku T.B.

z udziałem A.M.

o stwierdzenie nabycia spadku po E.G., K.B. i J.B.,

na skutek wystąpienia przez Sąd Rejonowy w Tomaszowie Lubelskim

postanowieniem z 23 grudnia 2024 r., I Ns 294/24,

o przekazanie do innego sądu równorzędnego,

**zwraca akta sprawy Sądowi Rejonowemu w Tomaszowie  
Lubelskim w celu sporządzenia uzasadnienia postanowienia tego  
sądu z 12 sierpnia 2024 r., w którym oddalony został wniosek  
sędziego Sądu Rejonowego w Tomaszowie Lubelskim M. J. R..**

## UZASADNIENIE

Na podstawie art. 92 ustawy z 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 622) Sąd Najwyższy może zażądać sporządzenia uzasadnienia, jeżeli nie zawiera go zaskarżone orzeczenie. Przedmiotem rozpoznania Sądu Najwyższego w niniejszej sprawie nie jest wprowadzić środek zaskarżenia, lecz wystąpienie Sądu Rejonowego na podstawie art. 44<sup>1</sup> k.p.c., do rozpoznania którego przepisy uchwalone w celu realizowania przez Sąd Najwyższy jego podstawowej funkcji, a zatem także art. 92 ustawy o Sądzie Najwyższym, muszą być stosowane analogicznie (zob. też postanowienia Sądu Najwyższego

z 12 maja 2021 r., IV CZ 15/21, z 13 grudnia 2019 r., IV CZ 102/19, wydane w odniesieniu do postanowień w przedmiocie wniosków o zwolnienia od kosztów sądowych, stanowiących rozstrzygnięcia przesłankowe dla rozstrzygnięć w przedmiocie odrzucenia środków zaskarżenia).

Bezpośrednią przyczyną wystąpienia z żądaniem mającym podstawę w art. 44<sup>1</sup> k.p.c. było odmówienie uwzględnienia – co do zasady wiążącego – wniosku o wyłączenie sędziego od rozpoznania sprawy. Rozstrzygnięcie to, jako samodzielnie niezaskarżalne, nie zostało przez Sąd Rejonowy uzasadnione. Poznanie jego motywów jest jednak niezbędne w postępowaniu, w którym rozważana jest zasadność żądania zgłoszonego na podstawie art. 44<sup>1</sup> k.p.c.

(M.M.)

[ł.n]