

POSTANOWIENIE

18 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Adam Doliwa

na posiedzeniu niejawnym 18 września 2025 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa Skarbu Państwa - Wojewody Mazowieckiego
przeciwko T. spółce akcyjnej w W.
przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie
i Prokuratora Prokuratury Regionalnej w Warszawie
o ustalenie niestnienia uchwał,
na skutek wniosku pełnomocnika pozwanego o nadanie klauzuli wykonalności
postanowieniu Sądu Najwyższego z 3 lipca 2025 r., II CSKP 1163/23,

**stwierdza swoją niewłaściwość miejscową i przekazuje
wniosek adw. G.W. z 12 września 2025 r.
o nadanie klauzuli wykonalności do rozpoznania zgodnie
z właściwością Sądowi Okręgowemu w Warszawie.**

UZASADNIENIE

Wnioskiem z 12 września 2025 r. pełnomocnik pozwanego wniósł o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Najwyższego z 3 lipca 2025 r. wydanego w sprawie II CSKP 1163/23 w zakresie pkt 2 orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 781 § 1 k.p.c. tytułowi egzekucyjnemu pochodzącemu od sądu klauzulę wykonalności nadaje sąd pierwszej instancji, w którym sprawa się toczyła

lub toczy; sąd drugiej instancji nadaje klauzulę wykonalności, dopóki akta sprawy znajdują się w tym sądzie, nie dotyczy to jednak Sądu Najwyższego oraz przypadków, o których mowa w art. 778¹, 778², 786, 787, 787¹, 788 i 789 k.p.c.

Z powołanego przepisu wynika, że Sąd Najwyższy nie jest sądem właściwym w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności – ani wyrokowi sądu drugiej instancji, ani wyrokowi wydanemu przez Sąd Najwyższy (zob. postanowienia SN: z 6 grudnia 2023 r., III CO 912/23; z 8 maja 2023 r., III CO 464/24, i z 10 lipca 2024 r., III CO 713/24; z 25 sierpnia 2025 r., III CO 1029/25; z 31 stycznia 2025 r., III CO 24/25).

Z tego względu na podstawie art. 200 § 1⁴ w zw. z art. 781 § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy stwierdził swoją niewłaściwość oraz przekazał wniosek o nadanie klauzuli wykonalności Sądowi Okręgowemu w Warszawie.

(M.M.)

[a.ł]