

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Beata Janiszewska

w sprawie z powództwa D. R.-V.
przeciwko Z. D. i S. J.
o odszkodowanie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 12 grudnia 2019 r.,
wniosku o wyznaczenie sądu właściwego do rozpoznania sprawy,

**odmawia wyznaczenia innego sądu apelacyjnego
do rozpoznania zgłoszonych przez Sędziów Sądu Okręgowego
w K. żądań wyłączenia od rozpoznania sprawy.**

UZASADNIENIE

Pismem datowanym na 10 sierpnia 2019 r. Sąd Apelacyjny w [...] wystąpił do Sądu Najwyższego o wyznaczenie sądu właściwego do rozstrzygnięcia w przedmiocie żądań wyłączenia od rozpoznania sprawy (art. 49 § 1 k.p.c.), złożonych przez Sędziów Sądu Okręgowego w K..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z treści pisma Sądu Apelacyjnego w [...] wynika, że zwrócenie się o wyznaczenie sądu właściwego zostało spowodowane tym, iż w przedmiotowej sprawie jedynym niewyłączonym sędzią tego Sądu pozostaje P. SSA P. R., co czyni niemożliwym wyznaczenie Składu orzekającego.

Należy jednak zauważyć, że w dacie zwrócenia się do Sądu Najwyższego orzeczenia w przedmiocie wyłączenia sędziego zapadały w składzie trzyosobowym, natomiast w aktualnym stanie prawnym postanowienia te są wydawane

jednoosobowo (art. 47 § 3 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym od 7 listopada 2019 r.). Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1469 z późn. zm.) do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustaw zmienianych w art. 1 [k.p.c. - przyp.] i art. 5, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Oznacza to, że art. 47 § 3 k.c. w obecnej treści znajduje zastosowanie także w niniejszej sprawie. Skoro zatem nadal niewyłączony pozostaje jeden sędzia Sądu Apelacyjnego w [...], to aktualnie nie występuje stan niemożności rozstrzygnięcia o zasadności żądań wyłączenia Sędziów Sądu Okręgowego w K. od rozpoznania sprawy I C [...].

W związku z powyższym nie istnieje potrzeba wyznaczenia innego sądu równorzędnego, co w świetle art. 44 § 1 *a contrario* k.p.c. uzasadnia odmowę takiego wyznaczenia.

jw

[aw]