

Sygn. akt III CNP 9/15

POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z powództwa A. A., M. A.,
N. A. i P. A.
przeciwko D. S.
o uznanie umowy za bezskuteczną,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 26 sierpnia 2015 r.,
na skutek skargi pozwanego
o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie
z dnia 25 października 2013 r., sygn. akt II Ca 1911/12,

**odrzuca skargę i zasądza od pozwanego na rzecz powodów
kwotę 1800 zł (tysiąc osiemset zł) tytułem zwrotu kosztów
postępowania wywołanego skargą.**

UZASADNIENIE

Pozwany wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 25 października 2013 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424¹ § 1 k.p.c., odczytywanym łącznie z art. 417¹ § 2 k.c., skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia przysługuje wtedy, gdy przez wydanie prawomocnego wyroku niezgodnego z prawem stronie wyrządzona została szkoda. Z tego powodu wśród tzw. konstrukcyjnych wymagań skargi przewidziano obowiązek wskazanie przepisu prawa, z którym zaskarżony wyrok jest niezgodny (art. 424⁵ § 1 pkt 3 k.p.c.). Spełnienie tego wymagania polega na wskazaniu konkretnego przepisu prawa. Konstruuąc skargę ustawodawca wyraźnie oddzielił podstawy skargi, w tym przepisy składające się na uzasadnienie, od przepisów z którymi zaskarżone orzeczenie jest niezgodne. Należy przyjąć, że samo tylko odwołanie się do podstaw skargi lub ich uzasadnienia lub - jak w niniejszym przypadku niekompletny zlepek odrębnych, konstrukcyjnych elementów skargi - nie stanowi spełnienia wymagania o którym mowa (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 2006 r., III CNP 23/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 140).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 424⁸ § 1 k.p.c.), o kosztach postępowania orzekając na podstawie art. 98 § 1 w związku z art. 424¹², art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c.