

Sygn. akt III CNP 38/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z wniosku G.D.  
przy uczestnictwie B.K.  
o nakazanie,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 22 maja 2018 r.,  
na skutek skargi wnioskodawcy  
o stwierdzenie niezgodności z prawem  
prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w K.  
z dnia 23 maja 2017 r., sygn. akt XI Cz [...] /17,

**odrzuca skargę i zasądza od wnioskodawcy na rzecz  
uczestniczki kwotę 240 zł (dwieście czterdzieści zł) tytułem  
zwrotu kosztów postępowania wywołanego skargą.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 maja 2017 r. Sąd Okręgowy w K. w sprawie o kontakty z dzieckiem na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego dla [...] w K. z dnia 31 stycznia 2017 r. umorzył postępowanie.

Wnioskodawca wniósł skargę o stwierdzenie niegodności z prawem tego prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 519<sup>2</sup> § 1 k.p.c., skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia wydanego w postępowaniu nieprocesowym może być wniesiona wyłącznie od prawomocnego postanowienia co do istoty sprawy kończącego postępowanie w sprawie. Postanowienie o umorzeniu postępowania, chociaż kończy postępowanie w sprawie, nie jest - co oczywiste - postępowaniem co do istoty sprawy. Z tych względów skarga jest niedopuszczalna.

Niezależnie od tego, Sąd Najwyższy przyjął, że w sprawach, w których ma zastosowanie art. 598<sup>16</sup> k.p.c., skarga jest niedopuszczalna także wtedy, gdy zostało zaskarżone orzeczenie co do istoty (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 2015 r., II CNP 5/15, „Rodzina i Prawo” 2015, nr 33, s. 89).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.).

O kosztach postępowania przed Sądem Najwyższym rozstrzygnięto na podstawie art. 520 § 2 w związku z art. 424<sup>12</sup>, 398<sup>21</sup>, 391 § 1 i art. 13 § 2 k.p.c.

jw

ał