

Sygn. akt III CNP 29/16

POSTANOWIENIE

Dnia 13 marca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z powództwa J. K.
przeciwko A. K.
o rozwód,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 13 marca 2017 r.,
na skutek skargi powódki
o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 4 września 2014 r., sygn. akt I ACa (...),

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 4 września 2014 r. Sąd Apelacyjny w (...) oddalił apelację powódki od wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 10 lutego 2014 r.

Od wyroku Sądu drugiej instancji skarżąca wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Jednym z podstawowych, konstrukcyjnych i kreatywnych elementów skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia jest istnienie szkody wyrządzonej przez wydanie tego orzeczenia (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 17 listopada 2005 r., II CNP 15/05, OSNC 2006, nr 9, poz. 153,

z dnia 27 lipca 2006 r., II BP 11/06, OSNP 2007, nr 15-16, poz. 223, z dnia 28 listopada 2006 r., III CNP 46/06, Izba Cywilna 2007, nr 12, s. 50, z dnia 25 maja 2007 r., III CNP 30/07, Izba Cywilna 2008, nr 12, s. 52). Z tych względów art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. wymaga uprawdopodobnienia jej istnienia, tj. wskazania jej rodzaju oraz rozmiaru, a także związku przyczynowego między wydaniem zaskarżonego orzeczenia a tą szkodą (np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 sierpnia 2006 r., I BP 2/06, OSNP 2007, nr 15-16, poz. 225, postanowienie z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141). Tymczasem skarżąca nie powołała się nawet na poniesienie szkody ani nie uprawdopodobniła jej w zakresie wymaganym przez art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.

Z tych względów, zważywszy także, że większość zarzutów skargi dotyczy ustaleń oraz oceny dowodów, orzeczono jak na wstępie (art. 424⁸ § 1 k.p.c.).

jw