

Sygn. akt III CNP 28/16

POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z powództwa U. G.
przeciwko P. S.A. Oddziałowi Gospodarowania Nieruchomościami w K. i Gminie Miejskiej K.
o ustalenie wstąpienia w stosunek najmu,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 17 stycznia 2017 r.,
na skutek skargi powódki
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego
wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie
z dnia 23 września 2015 r., sygn. akt II Ca 1301/15,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 września 2015 r. – w sprawie o ustalenie wstąpienia w stosunek najmu – Sąd Okręgowy w w Krakowie oddalił apelację powódki od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie z dnia 22 kwietnia 2015 r. Powódka wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, przy czym uprawdopodobniając wyrządzenie szkody zgłosiła „dowody zawarte w aktach sprawy oraz zeznania świadków powołanych w treści pozwu”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przewidziane w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. wymaganie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody jest spełnione wtedy, gdy skarżący złoży oświadczenie, że

szkoda wystąpiła, wskazując jej rodzaj, rozmiar oraz związek przyczynowy, a także powoła lub przedstawi dowody albo inne środki uwiarygadniające to oświadczenie (np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 16, z dnia 23 września 2005, III CNP 5/05, nie publ., z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, i z dnia 2 sierpnia 2006 r., I BP 2/06, OSNP 2007, nr 15-16, poz. 225).

Oдноśny fragment skargi sprowadzający się do ogólników oraz nawiązujący do zeznań świadków wskazanych w pozwie, a więc powoływanych przez skarżącego w czasie, gdy nie było jeszcze mowy o jakiegokolwiek szkodzie, nie spełnia wymagania określonego w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia z dnia 6 lipca 2007 r., II CNP 92/07, nie publ., z dnia 26 czerwca 2008 r., I CNP 35/08, nie publ., i z dnia 23 października 2014 r., V CNP 15/14, nie publ.).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 424⁸ § 1 k.p.c.).