

Sygn. akt III CNP 16/17

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z powództwa K.H.
przeciwko J.R.
o wydanie nieruchomości,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 8 listopada 2017 r.,
na skutek skargi pozwanego
o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K.
z dnia 13 marca 2015 r., sygn. akt II Ca [...],

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 13 marca 2015 r. Sąd Okręgowy w K. w sprawie o wydanie nieruchomości częściowo zmienił wyrok Sądu Rejonowego [...] w K. z dnia 7 marca 2014 r., a w pozostałej części oddalił apelację pozwanego.

Od wyroku Sądu drugiej instancji pozwany wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 k.p.c., skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy. Skarga niespełniająca któregokolwiek z wymagań konstrukcyjnych, określonych w tym przepisie, dotknięta jest tzw. brakiem istotnym, nienaprawialnym w sposób właściwy usuwaniu braków formalnych i podlega odrzuceniu *a limine*. Sąd Najwyższy wyjaśnił także, że każde wymaganie przewidziane w wymienionym przepisie ma charakter samoistny, powinno być zatem spełnione samodzielnie, niezależnie od innych (np. postanowienie z dnia 20 lipca 2005 r., IV CNP 1/05, niepubl.).

Skarżący nie uprawdopodobnił szkody wynikającej z wydania i wykonania wyroku Sądu Rejonowego [...] w K. z dnia 7 marca 2014 r. oraz wyroku z dnia 13 marca 2015 r. Sądu Okręgowego w K. Nie uprawdopodobnił także ani nie wykazał, że wykonał prawomocny wyrok zgodnie z jego treścią.

Jako szkodę skarżący wskazał jedynie koszty sądowe, które zapłacił lub musi zapłacić, jednak - jak jednoznacznie przyjęto w orzecznictwie - koszty procesu, którymi skarżący został obciążony, nie stanowią szkody w rozumieniu art. 424¹ k.p.c., nawet wtedy, gdy zostały uiszczone (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 27 lipca 2006 r., II BP 11/06, OSNAPiUS 2007, nr 15–16, poz. 223, z dnia 28 listopada 2006 r., III CNP 46/06, nie publ., z dnia 25 maja 2007 r., III CNP 30/07, nie publ., lub z dnia 10 lipca 2008 r., I CNP 39/08, nie publ.).

Z tych względów orzeczono jak w sentencji (art. 424⁸ § 1 k.p.c.).

jw