

Sygn. akt III CNP 15/17

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z wniosku M.O.
przy uczestnictwie J.O.
o podział majątku wspólnego,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 8 listopada 2017 r.,
na skutek skargi uczestnika
o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w K.
z dnia 6 grudnia 2016 r., sygn. akt II Ca [...],

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 grudnia 2016 r. Sąd Okręgowy w K. w sprawie o podział majątku wspólnego zmienił zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego dla [...] w K. z dnia 3 lutego 2016 r.

Od wyroku Sądu drugiej instancji uczestnik wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 pkt 3 k.p.c., jednym z konstrukcyjnych elementów skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia jest wskazanie przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne.

Niezgodność z prawem w rozumieniu art. 424¹ § 1 k.p.c. oznacza jego niezgodność z prawem przedmiotowym, czyli przepisem prawa pozytywnego, z którym wprost koliduje rozstrzygnięcie co do istoty sprawy (np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 17 lutego 2016 r., III CNP 32/15, nie publ., i z dnia 15 października 2015 r., III CNP 19/15, nie publ.).

Skarżący nie wskazał w skardze przepisu, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne. Nie uprawdopodobnił także powstania szkody, stwierdzając jednoznacznie, że kwota, której zasadność kwestionuje, nie została uiszczona, a jest jedynie wymagalna, a to nie oznacza szkody w rozumieniu art. 424¹ § 1 pkt 3 k.p.c. (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 grudnia 2010 r., III CNP 48/10, nie publ.).

Skoro skarga nie spełnia wymagań konstrukcyjnych przewidzianych w art. 424⁵ § 1 pkt 3 i 4 k.p.c., podlega odrzuceniu (art. 424⁸ § 1 k.p.c.).

