

Sygn. akt III CNP 12/15

POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z powództwa J. G. i H. G.
przeciwko Gminie Lanckorona
przy uczestnictwie interwenienta ubocznego Skarbu Państwa - Starosty
Wadowickiego
o wydanie nieruchomości,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 26 sierpnia 2015 r.,
na skutek skargi powodów
o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie
z dnia 5 marca 2013 r., sygn. akt II Ca 1472/12,

odmawia przyjęcia skargi do rozpoznania, zasądza od powodów na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa kwotę 1200 zł (tysiąc dwieście zł) tytułem zwrotu kosztów postępowania przed Sądem Najwyższym oraz przyznaje adw. A. S. (Kancelaria Adwokacka w W.) od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Wadowicach kwotę 1800 zł (tysiąc osiemset zł) z należnym podatkiem od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej powodom z urzędu w postępowaniu przed Sądem Najwyższym.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 5 marca 2013 r. Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił apelację powodów od wyroku Sądu Rejonowego w Wadowicach z dnia 30 kwietnia 2012 r.

Od wyroku Sądu drugiej instancji skarżący wnieśli skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, wskazując, że zaskarżony wyrok jest sprzeczny z art. 64 pkt 1 i 2 Konstytucji oraz art. 385, art. 386 § 1 i 4, art. 227, art. 278 § 1, art. 292, art. 299, art. 217 § 2, art. 232, art. 233 i art. 316 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 64 Konstytucji, każdy ma prawo do własności, która podlega równej dla wszystkich ochronie prawnej. Zaskarżony wyrok nie jest sprzeczny z tym przepisem; stanowi on przejaw ochrony prawa własności, a to, że nie jest korzystny dla powodów, nie oznacza jego naruszenia. Nie naruszono także art. 45 Konstytucji, ponieważ prawo do sądu zostało w pełni uszanowane i zrealizowane.

Zaskarżony wyrok nie jest także sprzeczny z powołanymi przepisami kodeksu postępowania cywilnego. Jak wielokrotnie wyjaśniano w piśmiennictwie i judykaturze, niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia w rozumieniu art. 424¹ § 1 k.p.c. oznacza jego niezgodność z prawem przedmiotowym, czyli przepisem prawa pozytywnego, z którym koliduje zawarte w orzeczeniu rozstrzygnięcie co do istoty sprawy. Wyrok - z wyjątkiem dotyczącym naruszenia art. 321 § 1 k.p.c. - nie może być sprzeczny z przepisami prawa procesowego, ponieważ one nie stanowią podstawy uwzględnienia powództwa lub jego oddalenia (por. ostatnio np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 2015 r., III CKN 4/15, nie publ.).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 424⁸ § 1 k.p.c.), o kosztach postępowania orzekając na podstawie art. 98 § 1 w związku z art. 424¹², art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c.