

POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Sobutka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 19 listopada 2025 r.
w Izbie Cywilnej w Warszawie,
wniosku adw. A.H. - pełnomocnika B.G.,
w przedmiocie nadania biegu wnioskowi o zbadanie w trybie art. 29 § 5 ustawy
o Sądzie Najwyższym, spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności
SSN Grzegorza Żmija w sprawie III CB 52/25,

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek pozwanego B.G., zastępowanego przez adw. A.H., o stwierdzenie istnienia przesłanek, o których mowa w art. 29 § 5 u.s.n. wobec SSN Grzegorza Żmija, wyznaczonego do rozpoznania sprawy pod sygn. akt III CB 52/25.

Wniosek zawiera żądanie stwierdzenia, że SSN Grzegorz Żmij nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 29 § 5 u.s.n., to jest wymogów niezawisłości i bezstronności, z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowaniu po powołaniu. Jednocześnie we wniosku sformułowano żądanie ewentualne, na wypadek uznania, że wniosek główny nie spełnia wymogów formalnych jego rozpoznania, o zbadanie bezstronności sędziego na podstawie art. 49 § 1 k.p.c.

Wniosek koncentruje się na okolicznościach powołania SSN Grzegorza Żmija na urząd sędziego Sądu Najwyższego w procedurze, która według

wnioskodawcy miała być wadliwa. W ocenie pozwanego, akceptacja powołania na urząd w tej procedurze, ma podważać zdolność sędziego objętego wnioskiem do wydania bezstronnego i sprawiedliwego orzeczenia w niniejszej sprawie. Do wniosku nie zostały dołączone żadne dowody, potwierdzające żądania wniosku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek nie może być przedmiotem rozpoznania ze względu na jego wady konstrukcyjne.

Podstawą wniosku był art. 29 § 5 u.s.n., zgodnie z którym dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy.

Na podstawie art. 29 § 9 i 10 u.s.n. wniosek o zbadanie wymogów niezawisłości i bezstronności powinien czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać żądanie stwierdzenia, że w danej sprawie zachodzą przesłanki określone w art. 29 § 5 u.s.n. oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie wraz z dowodami na ich poparcie. Wniosek niespełniający tych wymagań podlega odrzuceniu bez wezwania do usunięcia braków formalnych. Odrzuceniu podlega również wniosek złożony po upływie terminu albo z innych przyczyn niedopuszczalny.

W ocenie Sądu Najwyższego wniosek pozwanego podlega odrzuceniu z powodu braku spełnienia przesłanek określonych w art. 29 § 5 u.s.n. Pozwany wskazał co prawda we wniosku, jakie okoliczności towarzyszące powołaniu SSN Grzegorza Żmija do pełnienia urzędu sędziego Sądu Najwyższego postrzega jako naruszające standard niezawisłości i bezstronności. Jednakże powołane okoliczności towarzyszące powołaniu sędziego mają charakter ogólny i mogłyby

oddziaływać na ocenę dochowania standardu niezawisłości i bezstronności w każdej sprawie rozpatrywanej przez sędziego, co w oczywisty sposób ignoruje brzmienie art. 29 § 5 u.s.n. (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 6 lutego 2023 r., III CB 5/23).

Co istotniejsze, wniosek nie zawiera wskazania okoliczności uzasadniających żądania ani dowodów na ich poparcie w zakresie dotyczącym sposobu postępowania sędziego po powołaniu, jak i charakteru sprawy oraz wpływu na jej wynik (zob. art. 29 § 9 pkt 2 u.s.n.). Jest to jedno z wymagań formalnych wniosku. Okoliczności towarzyszące powołaniu sędziego Sądu Najwyższego nie mogą stanowić wyłącznej podstawy do podważenia orzeczenia wydanego z udziałem tego sędziego lub kwestionowania jego niezawisłości i bezstronności (zob.m.in. postanowienia Sądu Najwyższego z 18 grudnia 2024 r., III CB 114/24 i z 15 stycznia 2025 r., III CB 125/24, czy z 15 kwietnia 2025 r., III CB 22/25).

Wobec tych braków, wniosek o przeprowadzenie testu niezawisłości i bezstronności nie mógł zostać rozpoznany, ponieważ bazował wyłącznie na okolicznościach towarzyszących powołaniu sędziego, co – w świetle art. 29 § 4 u.s.n. – wyklucza możliwość jego merytorycznego rozpoznania.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy uznał, że wniosek nie spełnia wymagań formalnych określonych w art. 29 § 9 pkt 2 u.s.n. i na podstawie art. 29 § 10 u.s.n. orzekł jak na wstępie.

(M.M.)

[a.]