

POSTANOWIENIE

6 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Adam Doliwa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 6 listopada 2025 r. w Warszawie wniosku B.G.

o zbadanie spełnienia przez Sędziego Sądu Najwyższego M.T. wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie III CB 54/25

z powództwa B. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W.

przeciwko B.G.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 23 lipca 2025 r. skarżący kasacyjnie pozwany B.G., zastępowany przez pełnomocnika z urzędu będącego adwokatem, na podstawie art. 29 § 5 - 9 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. 2024, poz. 622 ze zm., dalej: „u.SN”) wniósł o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez Sędziego SN M.T. Wnioskodawca podniósł, że w okolicznościach niniejszej sprawy zachodzą przesłanki określone w art. 29 § 5 u.SN, tj. okoliczności powołania Sędziego oraz postępowanie po powołaniu może doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy. W uzasadnieniu wnioskodawca podkreślił, że Sędzia został powołany na urząd z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa powołanej

zgodnie z ustawą z 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3).

Sędzia M.T. został wylosowany do składu w sprawie III CB 54/25, dotyczącej zbadania spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez sędziego K.Z. w sprawie III CB 35/25, dotyczącej spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez sędziego I.K. w sprawie I CSK 954/25.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 29 § 5 u.SN dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy.

Artykuł 29 § 6 u.SN stanowi, że wniosek o stwierdzenie przesłanek, o których mowa w art. 29 § 5 u.SN, może być złożony wobec sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wyznaczonego do składu rozpoznającego: 1) środek zaskarżenia; 2) sprawę dyscyplinarną; 3) sprawę o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej lub tymczasowe aresztowanie sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury; 4) sprawę z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dotyczącą sędziego Sądu Najwyższego; 5) sprawę z zakresu przeniesienia sędziego Sądu Najwyższego w stan spoczynku.

Wniosek taki może zatem zostać złożony wyłącznie w wymienionych w art. 29 § 6 u.SN kategoriach spraw, które co do zasady kończą się wydaniem orzeczenia merytorycznego, rozstrzygającego w danej sprawie o prawach i obowiązkach stron. Niedopuszczalne jest natomiast złożenie wniosku o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez sędziego w sprawie nienależącej do kategorii wymienionej w art. 29 § 6 u.SN.

Nie budzi wątpliwości, że sprawa wszczęta wnioskiem o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez sędziego nie należy do żadnej

z kategorii spraw określonych w punktach 1-5 art. 29 § 6 u.SN. W szczególności nie jest to środek zaskarżenia. W konsekwencji wniosek pozwanego o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności złożony w odniesieniu do sędziego, który został wylosowany do składu mającego rozpoznać wniosek o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez innego sędziego – jest bez wątpienia niedopuszczalny.

Natomiast na podstawie art. 29 § 9 i 10 powołanej ustawy wniosek o zbadanie wymogów niezawisłości i bezstronności powinien czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać żądanie stwierdzenia, że w danej sprawie zachodzą przesłanki określone w art. 29 § 5 oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie wraz z dowodami na ich poparcie. Wniosek niespełniający tych wymagań podlega odrzuceniu bez wezwania do usunięcia braków formalnych. Odrzuceniu podlega również wniosek złożony po upływie terminu albo z innych przyczyn niedopuszczalny.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 29 § 10 u.SN odrzucił wniosek jako oczywiście niedopuszczalny.

(P.H.)

[a.ł]