

POSTANOWIENIE

10 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Agnieszka Góra-Błaszczkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 10 grudnia 2024 r. w Warszawie
wniosku R.S.

o zbadanie spełnienia przez SSN Joannę Misztal-Konecką wymogów niezawisłości
i bezstronności w sprawie II CSKP 937/23

z powództwa R.S.

przeciwko Gminie Miasta R.

o zapłatę

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 29 sierpnia 2024 r. skarżąca kasacyjnie R.S., zastępowana przez pełnomocnika będącego adwokatem, na podstawie art. 29 § 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. 2024, poz. 622 ze zm., dalej: „u.SN”) wniosła o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez Sędziego SN Joannę Misztal – Konecką. Wnioskodawczynie podniosła, że w okolicznościach niniejszej sprawy zachodzą przesłanki określone w art. 29 § 5 u.SN, tj. okoliczności powołania Sędziego oraz postępowanie po powołaniu może doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy. W uzasadnieniu wnioskodawczynie podkreśliła, że Sędzia została powołana na urząd z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa powołanej zgodnie z ustawą z 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 3). Zaznaczyła też, że do dnia

wniesienia przedmiotowego wniosku Sędzia orzekała tylko w jednej sprawie. Wnioskodawca powołała się ponadto na uchwałę składu połączonych Izb Sądu Najwyższego - Izby Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 23 stycznia 2020 roku, sygn. BSA 1-4110-1/20 oraz na wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 19 listopada 2019 r., C 585/18, C-624/8, C 625/18.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 29 § 5 u.SN dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy. Natomiast na podstawie art. 29 § 9 i 10 przedmiotowej ustawy wniosek o zbadanie wymogów niezawisłości i bezstronności powinien czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać żądanie stwierdzenia, że w danej sprawie zachodzą przesłanki określone w art. 29 § 5 oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie wraz z dowodami na ich poparcie. Wniosek niespełniający tych wymagań podlega odrzuceniu bez wezwania do usunięcia braków formalnych. Odrzuceniu podlega również wniosek złożony po upływie terminu albo z innych przyczyn niedopuszczalny.

W ocenie Sądu Najwyższego, wywieziony w niniejszej sprawie wniosek ma charakter abstrakcyjny i podlega odrzuceniu z powodu braku spełnienia przesłanek określonych w art. 29 § 5 u.SN. Wnioskodawczyni nie wskazała we wniosku, jakie okoliczności towarzyszące powołaniu Sędzi Joanny Misztal -Koneckiej do pełnienia urzędu Sędziego SN postrzega jako naruszające standard niezawisłości i bezstronności. Nie uzasadniono w ogóle przesłanki zachowania się sędziego po powołaniu. Nie podano żadnych okoliczności sprawy II CSKP 937/23, które pozwalałyby na badanie ewentualnego naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, związanych z powołaniem na urząd sędziego i późniejszym postępowaniem sędziego, które mogłoby wpływać na jej wynik (przy uwzględnieniu

okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy). W tym zakresie wnioskodawczyni ograniczyła się do stwierdzenia, że sędzia Joanna Misztal – Konecka została powołana na urząd 28 sierpnia 2018 r. i do dnia wniesienia przedmiotowego wniosku orzekała w wielu sprawach.

Konstrukcja wniosku abstrahuje od przedmiotu sprawy, w której wniesiono skargę kasacyjną i jest nie do pogodzenia z treścią art. 179 w związku z art. 175 ust. 1 i art. 180 ust. 1 Konstytucji RP. Nie stanowi też wypełnienia wszystkich trzech przesłanek, zawartych w art. 29 § 5 u.SN (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 17 lutego 2023 r., III CB 11/23). Ustawodawca w art. 29 § 5u. SN wykluczył abstrakcyjne badanie spełnienia przez sędziego wymogów niezawisłości i bezstronności. Dopuszczył stosowanie tej instytucji tylko, gdy w okolicznościach danej sprawy pozostałe fakty przytoczone na uzasadnienie wniosku wskazują na możliwość braku niezawisłości lub bezstronności sędziego przy rozstrzyganiu tej konkretnej sprawy czy też na możliwość postrzegania przez stronę sędziego jako zawisłego lub stronniczego (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 22 maja 2023 r., III CB 23/23).

Sąd w niniejszym składzie podziela ukształtowane w praktyce orzeczniczej Sądu Najwyższego stanowisko, iż odrzucenie wniosku może nastąpić w składzie jednoosobowym na posiedzeniu niejawnym (zob. postanowienia SN: z 15 listopada 2022 r., III CB 5/22; z 21 kwietnia 2023 r. III CB 10/23; 25 kwietnia 2024 r., III CB 39/24 z 10 maja 2024 r., III CB 7/24).

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy uznał, że wniosek nie spełnia wymagań formalnych określonych w art. 29 § 9 pkt 2 i na podstawie art. 29 § 10 u.SN orzekł jak w sentencji.

(P.H.

[ał])

