

POSTANOWIENIE

12 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

Przewodniczący: SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 12 grudnia 2023 r. w Warszawie wniosku pozwanej M. W.

o zbadanie spełnienia przez SSN Pawła Grzegorzcyka wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie I CNP 156/22

w sprawie z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej "P." w W.
przeciwko M. W. i M. W.1,

na podstawie art. 29 § 10 ustawy o Sądzie Najwyższym w zw. z art. 397 § 1 i 3 k.p.c. i art. 47 § 3 k.p.c. w zw. w zw. z art. 29 § 24 uSN,

p o s t a n o w i ł

1. odrzucić wniosek.

**2. zawiadomić o odrzuceniu wniosku Okręgową Radę
Adwokacką w [...].**

UZASADNIENIE

W dniu 25 października 2023 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek pełnomocnika pozwanej M. W. o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności sędziego Sądu Najwyższego Pawła Grzegorzcyka w trybie art. 29 § 5 i 6 ustawy o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1904 ze zm. – dalej jako uSN). We wniosku wnioskodawca wniósł o „uwzględnienie okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, jeżeli z okoliczności sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości

lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy”. Nie przedstawił przy tym bardziej precyzyjnie, oprócz zacytowanego powyżej uzasadnienia, o jakie „okoliczności” mogłoby chodzić.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek pełnomocnika pozwanej M. W. złożony na podstawie art. 29 ustawy o Sądzie Najwyższym nie spełnia określonych w ustawie warunków jego dopuszczalności.

Zgodnie z art. 29 § 5 uSN podstawowym warunkiem dopuszczalności wniosku jest wskazanie, poza samymi okolicznościami związanymi z powołaniem na urząd sędziego Sądu Najwyższego, także okoliczności uzasadniających złożone żądanie wraz z dowodami na ich poparcie, wskazującymi, że te wszystkie okoliczności dotyczące sędziego objętego wnioskiem (towarzyszące jego powołaniu oraz jego postępowania po powołaniu) w realiach konkretnej sprawy – uwzględniając nadto charakter sprawy – mogą doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy. Jak stanowi art. 29 § 9 uSN, wniosek powinien czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać: 1) żądanie stwierdzenia, że w danej sprawie zachodzą przesłanki, o których mowa w § 5; 2) przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie wraz z dowodami na ich poparcie. Tymczasem treść wniosku wskazuje jednoznacznie, że wnioskodawca nie uzasadnił go w żaden sposób, powołując się jedynie ogólnie na „okoliczności towarzyszące jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu”.

W rezultacie, nie sposób odnieść się merytorycznie do złożonego wniosku. Można jedynie na marginesie wspomnieć, że SSN Paweł Grzegorzczak został powołany przez Prezydenta RP na stanowisko Sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej w dniu 9 stycznia 2017 r. na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa.

W konsekwencji, przedstawiony wniosek jako nie spełniający warunków formalnych z art. 29 § 5 i § 9 uSN, na podstawie art. 29 § 10 tej ustawy podlega odrzuceniu, bez wezwania do usunięcia braków formalnych (*zob. postanowienie*

SN w sprawie III CB 10/22 z dnia 15 listopada 2022 r., LEX nr 3460016). Ocena co do istnienia braków formalnych wniosku złożonego na podstawie art. 29 § 5 ustawy z 2017 r. o Sądzie Najwyższym - niezależnie od tego, czy jest on złożony w sprawie karnej czy cywilnej - jest obligatoryjna i poprzedza rozpoznanie merytoryczne wniosku na posiedzeniu w trybie art. 29 § 15 tej ustawy.

Z tych wszystkich powodów orzeczono jak w postanowieniu.

[SOP]

[ał]