

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch

w sprawie z wniosku sędziego X. Y.

z dnia 24 kwietnia 2024 r. o zbadanie spełnienia przez SSN Marka Pietruszyńskiego wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie o sygn. III CB 50/23

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 stycznia 2025 roku na podstawie art. 29 § 6 *a contrario* w zw. z art. 29 § 10 zd. 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 roku o Sądzie Najwyższym

p o s t a n o w i ł:

odrzuć wniosek.

UZASADNIENIE

W Sądzie Najwyższym pod sygn. akt III CB 50/23 zarejestrowany został wniosek o zbadanie spełnienia przez SSN Grzegorza Misiurka wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie o sygn. III CB 34/23, dotyczącej wniosku o ponowne rozpoznanie przez Sąd Najwyższy wniosku o zbadanie spełnienia przez sędziego X. Y. wymogów niezawisłości i bezstronności w sprawie Sądu Apelacyjnego w Krakowie o sygn. I ACa 884/23. W sprawie tej wylosowany został następujący skład sędziów Sądu Najwyższego: Zbigniew Kapiński, Marcin Krajewski, Marek Pietruszyński, Paweł Kołodziejcki, Jolanta Frańczak. Pismem

z dnia 24 kwietnia 2024 r. sędzia X. Y. wniósł o zbadanie spełnienia m. in. przez SSN Marka Pietruszyńskiego wymogów niezawisłości i bezstronności. Wniosek ten zarejestrowany został pod sygn. III CB 47/24.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Badanie warunków formalnych pisma inicjującego określoną sprawę sądową stanowi obowiązek, który winien być realizowany nie tylko z chwilą wpływu pisma do sądu, ale także na jej dalszym etapie, szczególnie co do okoliczności warunkujących prawną dopuszczalność postępowania.

W wyniku przeprowadzenia takiej kontroli przez Sąd Najwyższy stwierdzono, iż w aktach sprawy o sygn. III CB 50/23 znajduje się postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 lipca 2024 roku, sygn. I NWW 141/24 (k. 48), mocą którego SSN Marek Pietruszyński został wyłączony od rozpoznania sprawy III CB 50/23. Powyższa okoliczność wywołuje zatem ten skutek, niezależnie od oceny dotyczącej spełnienia pozostałych warunków formalnych, że złożony wniosek jest niedopuszczalny, gdyż nie dotyczy sędziego aktualnie wyznaczonego do składu rozpoznającego sprawę (art. 29 § 6 ustawy o Sądzie Najwyższym).

Wobec powyższego, zastosowanie musiał znaleźć art. 29 § 10 zd. 2 uSN, wedle którego wniosek niedopuszczalny podlega odrzuceniu.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

(R.N.)

[r.g.]