

POSTANOWIENIE

19 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Władysław Pawlak

na posiedzeniu niejawnym 19 czerwca 2026 r. w Warszawie
w sprawie z wniosku [...] spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółki komandytowo-akcyjnej w M.
o zbadanie spełnienia przez SSN Mariusza Załuckiego wymogów
niezawisłości i bezstronności w sprawie II CSKP 1354/24
z powództwa [...] spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-
akcyjna w M.
przeciwko A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we W.
o zapłatę
na skutek wniosku A. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W. zawartego w
piśmie z 26 maja 2026 r.

**odmawia podjęcia postępowania w przedmiocie wniosku
o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego
Mariusza Załuckiego wymogów niezawisłości i bezstronności,
zawieszonego postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia
27 marca 2025 r., III CB 25/25.**

UZASADNIENIE

Powołany przez stronę pozwaną we wniosku o podjęcie zawieszonego
postępowania w przedmiocie zbadania spełnienia przez sędziego Sądu
Najwyższego (w sprawie cywilnej zainicjowanej skargą kasacyjną) wymogów

niezawisłości i bezstronności, wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 24 marca 2026 r., C-521/21, nie dotyczy problematyki objętej pytaniami prejudycjalnymi w sprawach I ZB 73/22, IZB 81/23 i I ZB 91/23 (postanowienia Sądu Najwyższego z 11 stycznia 2024 r.), które zainicjowały postępowanie przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej w połączonych sprawach C-96/24, C-103/24 i C-112/24. W szczególności pytania prejudycjalne dotyczą tego, czy krajowy Sąd Najwyższy w szczególnym postępowaniu zainicjowanym przez stronę wnioskiem o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego - wyznaczonego do składu rozpoznającego sprawę wymogów niezawisłości i bezstronności, ma obowiązek zbadania z urzędu, czy wyznaczony w drodze losowania spośród całego składu Sądu Najwyższego pięcioosobowy skład orzekający jest także sądem „ustanowionym uprzednio ustawą”, a jeżeli wniosek o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego wymogów niezawisłości i bezstronności został oparty na zarzucie, że taki sędzia powołany został w wadliwej (o charakterze fundamentalnym) procedurze nominacyjnej na to stanowisko, to czy w składzie orzekającym złożonym z 5 sędziów losowanych spośród całego składu Sądu Najwyższego mogą uczestniczyć sędziowie Sądu Najwyższego, którzy zostali powołani w takiej samej wadliwej procedurze nominacyjnej.

W sprawie III CB 25/25 spośród pięciu wylosowanych członków składu orzekającego do zbadania spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego wymogów niezawisłości i bezstronności, trzech zostało powołanych na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego po rekomendacji Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej ustawą z 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3).

Ponadto odnotować trzeba, że powołany wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 24 marca 2026 r. odnosi się do sędziów sądów powszechnych, zaś Trybunał podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w wyroku z 21 grudnia 2023 r., C-718/21 w odniesieniu do statusu Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego.

W takim stanie rzeczy wskazana w postanowieniu Sądu Najwyższego z 27 marca 2025 r. podstawa zawieszenia jest nadal aktualna, skoro postępowanie

w przedmiocie pytań prejudycjalnych w połączonych sprawach C-96/24, C-103/24 i C-112/24 nie zostało jeszcze zakończone.

Władysław Pawlak

[PG]

[a.ł]