

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Plóciennik (przewodniczący, sprawozdawca)

w sprawie z powództwa **R. Spółka Akcyjna siedzibą w W.**

przeciwko

Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Ministra Przedsiębiorczości

i Technologii, zastępowanego przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa

po rozpoznaniu w Izbie Cywilnej na posiedzeniu

w dniu 30 czerwca 2023 r.,

kwestii dopuszczalności wniosku pełnomocnika powoda o zbadanie czy Sędzia Sądu Najwyższego X.Y. (wyznaczony do składu rozpoznającego skargę kasacyjną powoda) spełnia wymogi bezstronności i niezawisłości w sprawie II CSKP 579/22 ze skargi kasacyjnej powoda od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 21 grudnia 2018 r., I ACa 1093/17,

na podstawie art. 29 § 5 – 11 i 24 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jednolity: Dz. U. 2023.109, dalej: uSN)

p o s t a n o w i ł

- 1. odrzucić wniosek;**
- 2. zawiadomić Okręgową Izbę Radców Prawnych w W.**

UZASADNIENIE

Analizując wymagania, które winien spełniać wniosek o zbadanie spełnienia przez sędziego wymogów niezawisłości i bezstronności stwierdzić trzeba, że wniosek ten:

- pochodzi od strony postępowania przed Sądem Najwyższym – powoda R. Spółka Akcyjna siedzibą w W. (art. 29 § 7 uSN),
- został sporządzony, podpisany i wniesiony przez pełnomocnika wnoszącego skargą kasacyjną powoda – radcę prawnego A. K. (art. 87¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 29 § 8 zd. czwarte uSN),
- został złożony z zachowaniem terminu tygodniowego (art. 29 § 8 zd. pierwsze uSN),
- czyni zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (art. 29 § 9 i 24 uSN),
- zawiera żądanie stwierdzenia, że w sprawie zachodzą wobec Sędziego Sądu Najwyższego X.Y. przesłanki wskazane w art. 29 § 5 uSN, które mogą powodować, że w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy, z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy (art. 29 § 9 pkt 1 uSN),
- przytacza okoliczności uzasadniające żądanie w zakresie wskazania okoliczności związanych z powołaniem na pełniony urząd,
- **nie wskazuje natomiast na postępowanie sędziego po powołaniu oraz ewentualnego wpływu takiego postępowania na naruszenie standardu bezstronności i niezawisłości, a w konsekwencji na wynik sprawy.**

Przepisy art. 29 § 5 i 9 uSN przewidują, że jednym z koniecznych elementów omawianego wniosku musi być wskazanie na postępowanie sędziego po powołaniu go na urząd, które łącznie z innymi przesłankami, może doprowadzić w okolicznościach danej sprawy do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności. Wniosek, który nie spełnia wymagań wynikających z art. 29 § 9 uSN – stosownie do art. 29 § 10 uSN podlega odrzuceniu. Autor wniosku koncentruje się na okolicznościach związanych z powołaniem Sędziego na urząd, a nadto wywodzi, iż fakt, że Sędzia uprzednio był Prezesem Prokuratury Generalnej oraz w związku z tym prezentował określone poglądy prawne, budzi wątpliwości co do zachowania przez niego standardu bezstronności i niezawisłości w realiach będącej

przedmiotem rozpoznania skargi kasacyjnej. Rzecz jednak w tym, że wywody te, choć mogą mieć istotne znaczenie na płaszczyźnie procesowej instytucji wyłączenia sędziego, nie czynią zadość wymaganiom wynikającym z art. 29 § 9 uSN. Brak spełnienia wymogu wskazania postępowanie sędziego po jego powołaniu na urząd pociągnął za sobą konieczność odrzucenia wniosku.

Stosownie do art. 29 § 1 uSN – i wyłącznie z tego powodu – o odrzuceniu wniosku należało zawiadomić Okręgową Izbę Radców Prawnych w W.

[SOP]

[ms]