

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Paweł Kołodziejcki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 listopada 2024 r.
wniosku złożonego przez pełnomocnika uczestnika M. B. – radcę prawnego M. C.
o zbadanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Jacka Grelę wymogów
niezawisłości i bezstronności w sprawie o sygn. akt I CSK 1751/24
z wniosku A. K. i A. K.1
z udziałem A. K., M. B., J. R., K. K., D. K., W. W., H. W., D. M., D. W. i D. G.
o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie,
na podstawie art. 29 § 10 w zw. z § 9 w zw. z § 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r.
o Sądzie Najwyższym oraz art. 29 § 11 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie
Najwyższym

postanowił:

- 1. odrzucić wniosek;**
 - 2. zawiadomić Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w [...]**
- o rozstrzygnięciu z pkt 1.**

UZASADNIENIE

Pełnomocnik uczestnika postępowania M. B. – radca prawny M. C. w
związku z otrzymanym w dniu 7 października 2024 r. pismem zawiadamiającym o
składzie sądu wyznaczonym do rozpoznania skargi kasacyjnej w sprawie o sygn.
akt I CSK 1751/24, złożyła w dniu 10 października 2024 r. (data nadania) pismo
procesowe, które na podstawie zarządzenia Prezesa Sądu Najwyższego

kierującego pracą Izby Cywilnej z dnia 17 października 2024 r. zostało zarejestrowane jako wniosek o zbadanie spełnienia przez SSN Jacka Grełę wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu.

We wskazanym piśmie pełnomocnik uczestnika wskazał, że żąda stwierdzenia, iż w przedmiotowej sprawie zachodzą okoliczności uzasadniające złożenie wniosku o zbadanie spełnienia przez SSN Jacka Grełę wymogu niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, gdyż uważa, że jego udział może doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności mogącego mieć wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uczestnika.

Jako uzasadnienie dla swojego stanowiska pełnomocnik opisał przebieg kariery zawodowej SSN Jacka Greli, zwracając uwagę na „szybkość awansu”, a także okoliczność, iż „w wyszukiwarce sędziów powołanych przez Neo – KRS można odszukać osobę Sędziego Sądu Najwyższego Jacka Greli”. Ponadto, podał tytuły dwóch artykułów, w których przy nazwisku sędziego widnieją dopiski „neo-sędzia SN” oraz „To tzw. neo-sędziowie, których wybór jest przez sporą część prawników kwestionowany”. Przywołanych artykułów nie załączył jednak do wniosku ani nie wskazał miejsca ich publikacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek podlegał odrzuceniu.

Zgodnie z art. 29 § 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 622 – dalej: ustawa o SN) „dopuszczalne jest badanie spełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, na wniosek uprawnionego, o którym mowa w § 7, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru

sprawy”. Przepis art. 29 § 9 ustawy o SN nakazuje zaś, by wniosek o zbadanie ww. wymogów czynił zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierał „1) żądanie stwierdzenia, że w danej sprawie zachodzą przesłanki, o których mowa w § 5; 2) przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie wraz z dowodami na ich poparcie”. Natomiast stosownie do treści art. 29 § 10 ustawy o SN „wniosek niespełniający wymagań, o których mowa w § 9, podlega odrzuceniu bez wezwania do usunięcia braków formalnych. Odrzuceniu podlega również wniosek złożony po upływie terminu albo z innych przyczyn niedopuszczalny”.

Analiza treści złożonego wniosku, jednoznacznie wskazuje, że nie spełnia on wymogów wskazanych w art. 29 § 9 ustawy o SN. Świadczy o tym fakt, iż o ile pełnomocnik uczestnika w treści żądania formalnie powołuje się na okoliczności towarzyszące powołaniu sędziego Jacka Greli na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego i jego postępowanie po powołaniu (jeśli za takowe uznać pełnienie funkcji komisarza wyborczego), o tyle nie dopełnił trzeciego wymogu wynikającego z treści art. 29 § 5 ustawy SN, pomijając przesłankę „okoliczności danej sprawy”. We wniosku nie przywołał bowiem jakichkolwiek argumentów wskazujących na to, jak w okolicznościach tej konkretnej sprawy, eksponowane naruszenie standardu niezawisłości i bezstronności, związane z powołaniem na urząd sędziego i późniejszym postępowaniem sędziego, mogłoby wpływać na jej wynik, przy uwzględnieniu okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru sprawy. Wnioskodawca nie załączył także dowodów, które popierałyby przytoczone okoliczności.

Powyższe zaniechania niewątpliwie świadczą o niedochowaniu wymagań z art. 29 § 9 ustawy o SN. Brak ten ma przy tym, zgodnie z art. 29 § 10 ustawy o SN charakter nieusuwalny i musi skutkować odrzuceniem wniosku.

Jednocześnie przepis art. 29 § 11 ustawy o SN przewiduje obligatoryjne zawiadomienie właściwego organu samorządu zawodowego, do którego należy pełnomocnik, w razie odrzucenia wniosku niespełniającego wymagań, o których mowa w art. 29 § 9 ustawy o SN. Stąd też o wydanym rozstrzygnięciu należało

zawiadomić Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...], która jest właściwym organem samorządu zawodowego dla autora rzeczzonego wniosku.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[SOP]

[ał]