



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek (przewodniczący)

SSN Maria Szczepaniec (sprawozdawca)

Ławnik SN Jarosław Gałkiewicz

Protokolant Karolina Majewska

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w R.
sędziego S. O.

na rozprawie w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 25 kwietnia 2024 r.

w sprawie obwinionego sędziego Sądu Rejonowego w K. M. M.

po rozpoznaniu odwołania obwinionego sędziego Sądu Rejonowego w K. M. M. z
dnia 31 marca 2023 r. od wyroku Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w
[...] z dnia 3 lutego 2023 r., sygn. akt [...]

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

**II. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb
Państwa.**

Jarosław Gałkiewicz Marek Siwek Maria Szczepaniec

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 3 lutego 2023 r. Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie
Apelacyjnym w [...] w sprawie o sygn. akt [...], uznał obwinionego M. M., sędziego

Sądu Rejonowego w K. w zakresie wszystkich zarzucanych mu czynów, za winnego tego, że orzekając jako sędzia Sądu Rejonowego w K. w II Wydziale Karnym, w okresie od 16 marca 2018 roku do 20 września 2021 roku, w krótkich odstępach czasu, z góry powziętym zamiarem, nie wykonywał w terminie obowiązków służbowych sporządzania uzasadnień orzeczeń, nie zwracał do sekretariatu bezpośrednio po zakończonym posiedzeniu akt prowadzonych spraw i nie podpisał protokołu rozprawy bezpośrednio po jej zakończeniu, w następujących sprawach:

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 32 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 16.03.2018r., przedłużono do 23.04.2018r., zwrot uzasadnienia 25.05.2018r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 24 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 22.03.2018r., przedłużono do 15.05.2018r., zwrot uzasadnienia 08.06.2018r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 38 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 22.03.2018r., przedłużono do 15.05.2018r., zwrot uzasadnienia 22.06.2018r.),
- II W [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 7 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 05.04.2018r., przedłużono do 18.05.2018r., zwrot uzasadnienia 25.05.2018r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 4 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 16.04.2018r., przedłużono do 18.06.2018r., zwrot uzasadnienia 22.06.2018r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 17 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 02.05.2018r., przedłużono do 05.06.2018r., zwrot uzasadnienia 22.06.2018r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 17 dni, liczonym od ustawowego terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 22.05.2018r., zwrot uzasadnienia 22.06.2018r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 21 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 12.09.2018r., przedłużono do 30.11.2018r., zwrot uzasadnienia 21.12.2018r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 47 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 19.09.2018r., przedłużono do 31.10.2018r., zwrot uzasadnienia 17.12.2018r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 31 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 24.09.2018r., przedłużono do 30.11.2018r., zwrot uzasadnienia 31.12.2018r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 12 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 29.09.2018r., przedłużono do 30.11.2018r., zwrot uzasadnienia 12.12.2018r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 8 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 09.10.2018r., przedłużono do 30.11.2018r., zwrot uzasadnienia 08.12.2019r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 28 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 11.10.2018r., przedłużono do 30.11.2018r., zwrot uzasadnienia 28.12.2018r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 29 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 31.01.2019r., przedłużono do 19.03.2019r., zwrot uzasadnienia 17.04.2019r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 29 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 31.01.2019r., przedłużono do 19.03.2019r., zwrot uzasadnienia: 17.04.2019r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 10 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 13.02.2019r., przedłużono do 19.04.2019r., zwrot uzasadnienia: 29.04.2019r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 7 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 26.02.2019r., przedłużono do 25.03.2019r., zwrot uzasadnienia: 01.04.2019r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 21 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 04.03.2019r., przedłużono do 13.05.2019r., zwrot uzasadnienia: 03.06.2019r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 94 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 12.03.2019r., przedłużono do 3 1.05.2019r., zwrot uzasadnienia: 02.09.2019r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 25 dni, (wpływ wniosku 17.04.2019r., zwrot uzasadnienia 27.05.2019r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 29 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 18.04.2019r., przedłużono do 03.06.2019r., zwrot uzasadnienia 02.07.2019r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 14 dni, (wpływ wniosku 06.05.2019r., zwrot uzasadnienia 03.06.2019r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 10 dni, (wpływ wniosku 06.05.2019r., zwrot uzasadnienia 30.05.2019r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 11 dni, (wpływ wniosku 09.05.2019r., zwrot uzasadnienia 03.06.2019r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 37 dni, (wpływ wniosku 10.07.2019r., zwrot uzasadnienia 30.08.2019r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 44 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 28.08.2019r., przedłużono do 11.10.2019r., zwrot uzasadnienia 25.11.2019r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 17 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 02.09.2019r., przedłużono do 08.11.2019r., zwrot uzasadnienia 25.11.2019r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 25 dni, (wpływ wniosku 17.10.2019r., zwrot uzasadnienia 25.11.2019r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 18 dni, (wpływ wniosku 24.10.2019r., zwrot uzasadnienia 25.11.2019r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 13 dni, (wpływ wniosku 28.10.2019r., zwrot uzasadnienia 25.11.2019r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 12 dni, (wpływ wniosku 30.10.2019r., zwrot uzasadnienia 25.11.2019r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 27 dni, (wpływ wniosku 12.11.2019r., zwrot uzasadnienia 23.12.2019r.),
- II W [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 21 dni, (wpływ wniosku 18.11.2019r., zwrot uzasadnienia 23.12.2019r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 13 dni, (wpływ wniosku 20.12.2019r., zwrot uzasadnienia 16.01.2020r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 7 dni, (wpływ wniosku 20.12.2019r., zwrot uzasadnienia 10.01.2020r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 7 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 30.12.2019r., przedłużono do 24.01.2020r., zwrot uzasadnienia 31.01.2020r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 7 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia

(wpływ wniosku 30.12.2019r., przedłużono do 24.01.2020r., zwrot uzasadnienia 31.01.2020r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 14 dni, (wpływ wniosku 03.02.2020r., zwrot uzasadnienia 02.03.2020r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 111 dni, (wpływ wniosku 03.02.2020r., zwrot uzasadnienia 08.06.2020r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 94 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 03.02.2020r., przedłużono do 04.03.2020r., zwrot uzasadnienia 08.06.2020r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 105 dni, (wpływ wniosku 07.02.2020r., zwrot uzasadnienia 05.06.2020r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem wynoszącym 105 dni, (wpływ wniosku 10.02.2020r., zwrot uzasadnienia 08.06.2020r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie postanowienia wydanego w dniu 29 maja 2019 roku z opóźnieniem wynoszącym 25 dni,

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie postanowienia wydanego w dniu 29 maja 2019 roku z opóźnieniem wynoszącym 25 dni,

- II W [...], II W [...], II W [...], II W [...], II W [...], gdzie jako Przewodniczący posiedzenia w dniu 11 października 2019 roku nie zwrócił do sekretariatu bezpośrednio po zakończeniu posiedzenia i w ciągu kolejnych trzech dni roboczych akt wymienionych spraw, zwracając je po upływie 24 dni,

- II W [...], gdzie jako Przewodniczący rozprawy nie podpisał protokołu rozprawy bezpośrednio po jej zakończeniu w dniu 27 marca 2019 roku i w ciągu kolejnych trzech dni roboczych, uchybiając temu obowiązkowi co najmniej do dnia 09 maja 2019 roku,

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 32 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 27.10.2020r., przedłużono do 26.11.2020r., zwrot uzasadnienia 28.12.2020r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 35 dni (wpływ wniosku 09.11.2020r., zwrot uzasadnienia 28.12.2020r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 8 dni (wpływ wniosku 01.12.2020r., zwrot uzasadnienia 23.12.2020r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 133 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 03.12.2020r., przedłużono do 11.01.2021r., zwrot uzasadnienia 24.05.2021r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 139 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 22.12.2020r., przedłużono do: 05.02.2021r., zwrot uzasadnienia: 24.06.2021r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 15 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 23.12.2020r., przedłużono do 25.01.2021r., zwrot uzasadnienia 09.02.2021r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 11 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 28.12.2020r., przedłużono do 29.01.2021r., zwrot uzasadnienia: 09.02.2021r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 45 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 28.12.2020r., przedłużono do 29.01.2021r., zwrot uzasadnienia 15.03.2021r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 67 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 29.12.2020r., przedłużono do 29.01.2021r., zwrot uzasadnienia 06.04.2021r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 82 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 30.12.2020r., przedłużono do 29.01.2018r., zwrot uzasadnienia 22.04.2021r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 11 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia

uzasadnienia (wpływ wniosku 31.12.2020r., przedłużono do 29.01.2021r., zwrot uzasadnienia 09.02.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 83 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 31.12.2020r., przedłużono do 29.01.2021r., zwrot uzasadnienia 22.04.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 91 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 31.12.2020r., przedłużono do 29.01.2021r., zwrot uzasadnienia 30.04.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 7 dni (wpływ wniosku 26.01.2021r., zwrot uzasadnienia 16.02.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 21 dni, (wpływ wniosku 26.01.2021r., zwrot uzasadnienia 02.03.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 56 dni, (wpływ wniosku 02.02.2021r., zwrot uzasadnienia 13.04.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 64 dni, (wpływ wniosku 09.02.2021r., zwrot uzasadnienia 28.04.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 22 dni, (wpływ wniosku 25.02.2021r., zwrot uzasadnienia 02.04.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 14 dni, (wpływ wniosku 10.03.2021r., zwrot uzasadnienia 07.04.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 19 dni, (wpływ wniosku 26.03.2021r., zwrot uzasadnienia 28.04.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 7 dni, (wpływ wniosku 31.03.2021r., zwrot uzasadnienia 21.04.2021r.),

- II W [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 70 dni, (wpływ wniosku 01.04.2021r., zwrot uzasadnienia 24.06.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 70 dni, (wpływ wniosku 01.04.2021r., zwrot uzasadnienia 24.06.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 6 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia

uzasadnienia (wpływ wniosku 05.05.2021r., przedłużono do 15.06.2021r., zwrot uzasadnienia 24.06.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 6 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 06.05.2021r., przedłużono do 18.06.2021r., zwrot uzasadnienia 24.06.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 6 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 06.05.2021r., przedłużono do 18.06.2021r., zwrot uzasadnienia 24.06.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 6 dni, liczonym od przedłużonego już przez Prezesa Sądu terminu do sporządzenia uzasadnienia (wpływ wniosku 10.05.2021r., przedłużono do 18.06.2021r., zwrot uzasadnienia 24.06.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 102 dni, (wpływ wniosku 27.05.2021r., zwrot uzasadnienia 20.09.2021r.),

- II W [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 97 dni, (wpływ wniosku 01.06.2021 r., zwrot uzasadnienia 20.09.2021 r.),

- II W [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 82 dni, (wpływ wniosku 16.06.2021r., zwrot uzasadnienia 20.09.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 76 dni, (wpływ wniosku 22.06.2021r., zwrot uzasadnienia 20.09.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 73 dni, (wpływ wniosku 25.06.2021r., zwrot uzasadnienia 20.09.2021r.),

- II W [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 70 dni, (wpływ wniosku 28.06.2021r., zwrot uzasadnienia 20.09.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 69 dni, (wpływ wniosku 29.06.2021r., zwrot uzasadnienia 20.09.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 69 dni, (wpływ wniosku 29.06.2021r., zwrot uzasadnienia 20.09.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 46 dni, (wpływ wniosku 22.07.2021r., zwrot uzasadnienia 20.09.2021r.),

- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 34 dni, (wpływ wniosku 03.08.2021r., zwrot uzasadnienia 20.09.2021r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 21 dni, (wpływ wniosku 06.08.2021r., zwrot uzasadnienia 20.09.2021r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 19 dni, (wpływ wniosku 18.08.2021r., zwrot uzasadnienia 20.09.2021r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 18 dni, (wpływ wniosku 19.08.2021r., zwrot uzasadnienia 20.09.2021r.),
- II K [...], gdzie sporządził uzasadnienie z uchybieniem terminu wynoszącym 14 dni, (wpływ wniosku 23.08.2021r., zwrot uzasadnienia 20.09.2021r.), czym w sposób oczywisty i rażąco naruszył przepisy art. 423 § 1 k.p.k., art. 98 § 2 k.p.k. oraz § 84 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych, § 8 Uchwały nr 257/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie ogłoszenia ujednoliconego tekstu Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych i jednocześnie uchybił tym godności sprawowanego urzędu, co stanowiło przewinienie dyscyplinarne z art. 107 § 1 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2020.2072 j.t.) (dalej: u.s.p.) w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych i za to, na mocy art. 109 § 1 pkt 2a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...] wymierzył obwinionemu sędziemu M. M. karę obniżenia wynagrodzenia zasadniczego o 25% na okres dwóch lat, zaś kosztami postępowania dyscyplinarnego obciążył Skarb Państwa.

Sąd Dyscyplinarny I instancji ustalił, że obwiniony sędzia w okresie od 16 marca 2018 r. do 8 czerwca 2020 r. sporządził uzasadnienia z uchybieniem ustawowego terminu (w tym przedłużonego przez prezesa sądu) w 42 sprawach, zaś w okresie od 26 listopada 2020 r. do 20 września 2021 r. w 41 sprawach, zaś uchybienia te były nieusprawiedliwione. Pan sędzia miał pełną świadomość ciążącego na nim obowiązku terminowego sporządzania uzasadnień orzeczeń, przy czym czynność ta należy do podstawowych w procesie stosowania prawa, a przekroczenie terminu i to w części spraw znaczne w sposób oczywisty naraża na

szwank interesy stron procesu, gdyż brak uzasadnienia tamuje co do zasady możliwość wniesienia środka zaskarżenia i uniemożliwia zakończenie sprawy w rozsądnym czasie. Sąd Dyscyplinarny I instancji nie miał żadnych wątpliwości co do rażącego charakteru obrazy art. 423 § 1 k.p.k. i art. 98 § 2 k.p.k. przez obwinionego sędziego. Tak samo Sąd Dyscyplinarny I instancji odniósł się do zarzutu naruszenia § 84 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych, który stanowi, że do zakresu czynności przewodniczącego posiedzenia lub rozprawy należy w szczególności: spowodowanie, aby protokół został podpisany, a akta zwrócone do sekretariatu bezpośrednio po zakończeniu posiedzenia lub rozprawy, zaś w wyjątkowych wypadkach najpóźniej w ciągu 3 dni roboczych po zakończeniu posiedzenia lub rozprawy. Mimo to, obwiniony sędzia akta sprawy II W [...], II W [...], II W [...], II W [...] zwrócił dopiero po upływie 24 dni, a protokołów rozprawy z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie II K [...] nie podpisał do 9 maja 2019 r. tamując w ten sposób dalszy tok postępowania co godziło w prawo stron do rozpoznania sprawy w rozsądnym czasie. Zachowanie obwinionego sędziego naruszyło także § 8 Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych, zgodnie z którym we wszystkich przydzielonych sprawach sędzia ma obowiązek podejmować czynności bez zwłoki, bez narażania stron i Skarbu Państwa na niepotrzebne koszty.

Sąd Dyscyplinarny I instancji uznał, że permanentne niesporządzanie uzasadnień orzeczeń w terminie, niezwracanie akt z posiedzenia i niepodpisywanie protokołów rozprawy przez obwinionego sędziego naraża na szwank dobre imię wymiaru sprawiedliwości kreując w odbiorze społecznym przekonanie o niewłaściwej pracy sądu i lekceważeniu przez sędziego jego podstawowych obowiązków. Sędzia winien być wzorem terminowości i skrupulatności w zakresie wykonywania czynności sądowych. W ocenie Sądu, szczegółowa analiza danych obrazujących ilość sporządzonych uzasadnień po terminie wskazuje, że obwiniony sędzia nie sporządził uzasadnień w terminach, które upływały w kwietniu 2018 r., maju 2018 r., czerwcu 2018 r., listopadzie 2018 r., marcu 2019 r., kwietniu 2019 r., maju 2019 r., czerwcu 2019 r., lipcu 2019 r., październiku 2019 r., listopadzie 2019 r., grudniu 2019 r., styczniu 2020 r., lutym 2020 r., marcu 2020 r. (pierwszy okres objęty wnioskiem

zastępcy Rzecznika dyscyplinarnego z dnia 2 sierpnia 2022 r.) oraz w listopadzie 2020 r., grudniu 2020 r., styczniu 2021 r., lutym 2021 r., marcu 2021 r., kwietniu 2021 r., maju 2021 r., czerwcu 2021 r., lipcu 2021 r., sierpniu 2021 r., wrześniu 2021 r. (drugi wniosek Rzecznika z dnia 8 grudnia 2022 r.). Zdaniem Sądu, oznacza to, że obwiniony sędzia nie przestrzegał terminu do sporządzania uzasadnień orzeczeń prawie w każdym miesiącu swojej służby, zaś na ponad 80 spraw, w których obwiniony sporządził uzasadnienie po terminie, aż w 34 zostało ono sporządzone po ponad 30 dniach, przy czym w 10 sprawach zwłoka wyniosła ponad 90 dni.

Sąd Dyscyplinarny I instancji analizując całość zarzutów objętych wnioskami o rozpoznanie spraw dyscyplinarnych uznał, że stanowiły one jeden, rozciągnięty w czasie delikt dyscyplinarny, za czym przemawiała zwartość czasowa zdarzeń objętych postępowaniem, ich powtarzalność i w przeważającej większości istotowa tożsamość sprowadzająca się do nieterminowego wywiązywania się z obowiązku sporządzania uzasadnień wydawanych przez obwinionego sędziego orzeczeń. Zarzucane nadto uchybienie w zakresie terminowego zwrotu akt sprawy oraz podpisania protokołu rozprawy Sąd Dyscyplinarny również postrzegał w kategoriach fragmentu zachowań tworzących szerszy kontekst deliktu dyscyplinarnego.

Sąd Dyscyplinarny I instancji wskazał, że niewątpliwie w warunkach służby sędziowskiej terminowe sporządzanie uzasadnień może w pewnych okresach czasu wymagać wzmożonego wysiłku i to nieraz kosztem życia osobistego. Czas pracy sędziego jest określony wymiarem jego zadań (art. 83 u.s.p.), jednakże obwiniony sędzia takiego wzmożonego wysiłku nie podjął. Odstępy czasowe między poszczególnymi zaniechaniami, permanentność nie sporządzania uzasadnień w terminie, brak racjonalnych przyczyn usprawiedliwiających zwłokę, brak reakcji na pisma prezesa o zwróceniu uwagi, nieskładanie wyjaśnień dotyczących przyczyn uchybienia terminowi z art. 423 k.p.k., brak jakiegokolwiek zmiany zachowania po ukaraniu sędziego karą nagany zdaniem Sądu Dyscyplinarnego I instancji wskazuje na uporządkowany, zaplanowany charakter działania sędziego polegający na z góry powziętym zamiarze niesporządzania uzasadnień w terminie w razie konieczności podjęcia wzmożonego wysiłku i spiętrzenia innych czynności służbowych.

Sąd Dyscyplinarny I instancji uznał za słuszne wymierzenie obwinionemu sędziemu kary obniżenia wynagrodzenia zasadniczego w wysokości 25% na okres

2 lat, określonej w art. 109 § 1 pkt 2a u.s.p. jako kary odpowiedniej do rodzaju i charakteru popełnionego deliktu dyscyplinarnego, przy uwzględnieniu faktu nieskuteczności nałożonej uprzednio kary nagany, ilości spraw, w których doszło do naruszenia art. 423 § 1 k.p.k. i art. 98 § 2 k.p.k. i długich okresów opóźnień. Sąd wskazał, że celem tej kary jest także skłonienie obwinionego sędziego do radykalnej zmiany wykonywania obowiązków służbowych w zakresie terminowego wykonywania czynności. Zdaniem Sądu, orzeczona kara nie może w związku z tym mieć charakteru symbolicznego (kilku procentowego obniżenia wynagrodzenia na minimalny określony ustawą czas), lecz winna sprawić istotną dolegliwość motywującą obwinionego sędziego do zmiany dotychczasowego postępowania, a nadto istotne jest także, w ramach prewencji ogólnej, ukształtowanie w odbiorze społecznym przekonania, że wadliwe, narażające na szwank interesy stron zachowanie obwinionego sędziego, spotyka się ze stanowczą reakcją wymiaru sprawiedliwości (orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] wraz z jego uzasadnieniem – k. 4-34v).

Odwołanie od powyższego wyroku wniósł obwiniony sędzia Sądu Rejonowego w K. M. M., zaskarżając go w części dotyczącej orzeczenia o karze, na korzyść obwinionego. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił rażącą niewspółmierność kary wyrażającą się w wymierzeniu obwinionemu karny obniżenia wynagrodzenia zasadniczego o 25% na okres 2 lat, która przekracza stopień zawinienia obwinionego i nie uwzględnia faktu, iż przyznał się on w całości do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyraził skruchę, a nadto pominięcie i nie uwzględnienie przy wymiarze wysokości kary rzeczywistego obciążenia obwinionego w pracy orzeczniczej w okresie od 16 marca 2018r. do 20 września 2021r. Na podstawie tak skonstruowanego zarzutu obwiniony sędzia M. M. wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia i wymierzenie kary w postaci obniżenia wynagrodzenia zasadniczego o 15% na okres 1 roku (odwołanie obwinionego – k. 3-3v).

Na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2024 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w R. wniósł o nieuwzględnienie odwołania obwinionego i utrzymanie w mocy zaskarżonego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Rodzaj kary dyscyplinarnej powinien być dostosowany przede wszystkim do wagi przewinienia dyscyplinarnego oraz jego stopnia szkodliwości społecznej (por. m.in. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 11 lutego 2003 r., SNO 4/03, z dnia 16 września 2004 r., SNO 31/04, z dnia 13 października 2005 r., SNO 48/05 oraz z dnia 12 stycznia 2006 r., SNO 63/05, Lex).

W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się odpowiednie stosowanie dyrektyw wymiaru kary określonych w kodeksie karnym (por. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 14 lutego 2007 r., SNO 77/06, z dnia 17 kwietnia 2008 r., SNO 24/08, z dnia 28 maja 2008 r., SNO 34/08, Lex). Uwzględnia się tzw. szkodliwość korporacyjną przewinienia służbowego określonego w art. 107 § 1 u.s.p., jaką w rozumieniu powszechnego prawa karnego stanowi szkodliwość społeczna, uzupełniona elementami szkodliwości mierzonej wobec środowiska zawodowego, w którym sędzia pozostaje, z uwzględnieniem ochrony autorytetu wymiaru sprawiedliwości, wizerunku sądów oraz władzy sądowniczej i poszczególnych sędziów ją sprawujących. Rozmiar tej szkodliwości kształtują także czynniki podmiotowe dotyczące obwinionego, rozmiar szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu oraz rodzaj i znaczenie naruszonych reguł (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 lipca 2011 r., SNO 31/11, Lex).

Sąd Dyscyplinarny wymierzył zatem karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość była odpowiednia do stopnia winy, oraz uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu i biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

W związku z tym, odwołanie obwinionego sędziego M. M. okazało się nieuzasadnione i nieprzekonujące, w tym także zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej kary.

Waga przewinienia dyscyplinarnego, którego dopuścił się obwiniony sędzia M. M. była znaczna. Przewinienia te nie miały charakteru drobnego i incydentalnego uchybienia w czynnościach służbowych, lecz stanowiły one jeden, rozciągnięty w czasie, delikt dyscyplinarny nieprzestrzegania terminu do

sporządzania uzasadnień orzeczeń prawie w każdym miesiącu swojej służby, a także brak zwrotu akt w terminie i nie podpisanie w terminie protokołu rozprawy.

Sąd Dyscyplinarny I instancji ukarał obwinionego sędziego M. M. na podstawie art. 107 § 1 pkt 1 i 5 u.s.p. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 128 u.s.p., stwierdziwszy popełnienie przewinienia dyscyplinarnego w postaci oczywistej i rażącej obrazy art. 423 § 1 k.p.k., art. 98 § 2 k.p.k. oraz § 84 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych, § 8 Uchwały nr 257/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie ogłoszenia ujednoliconego tekstu Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych i jednocześnie uchybił tym godności sprawowanego urzędu.

Zgodnie z art. 423 § 1 k.p.k., uzasadnienie wyroku powinno być sporządzone w ciągu 14 dni od daty wpływu do sądu wniosku o sporządzenie uzasadnienia, a w wypadku sporządzenia uzasadnienia z urzędu - od daty ogłoszenia wyroku; w sprawie zawilej lub z innej ważnej przyczyny, w razie niemożności sporządzenia uzasadnienia w terminie, prezes sądu może przedłużyć ten termin na czas oznaczony. Z kolei w myśl art. 98 § 2 k.p.k., w sprawie zawilej lub z innych ważnych przyczyn można odroczyć sporządzenie uzasadnienia postanowienia na czas do 7 dni. Natomiast § 84 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych stanowi, że do zakresu czynności przewodniczącego posiedzenia lub rozprawy należy w szczególności spowodowanie, aby protokół został podpisany, a akta zwrócone do sekretariatu bezpośrednio po zakończeniu posiedzenia lub rozprawy, zaś w wyjątkowych wypadkach najpóźniej w ciągu 3 dni roboczych po zakończeniu posiedzenia lub rozprawy. Z kolei § 8 Uchwały nr 257/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie ogłoszenia ujednoliconego tekstu Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i Asesorów Sądowych i jednocześnie uchybił tym godności sprawowanego urzędu stanowi, że we wszystkich przydzielonych sprawach sędzia ma obowiązek podejmować czynności bez zwłoki, bez narażania stron i Skarbu Państwa na niepotrzebne koszty. Jak słusznie zauważył sąd I instancji, sporządzanie uzasadnienia orzeczenia jest istotną czynnością procesową, stanowiącą etap ewentualnego dalszego postępowania odwoławczego, ma istotną

funkcję informacyjną i jak każda czynność sądowa warunkuje rozpoznanie sprawy w rozsądnym terminie, zaś nieusprawiedliwione niesporządzenie uzasadnienia zapadłego orzeczenia w terminie jest poważnym uchybieniem dotyczącym praw stron procesu karnego.

Sąd Dyscyplinarny I instancji orzekając na podstawie art. 109 § 1 pkt 2a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. u.s.p. i wymierzając karę obniżenia wynagrodzenia zasadniczego o 25% na okres dwóch lat, wziął pod uwagę wszystkie okoliczności podmiotowe i przedmiotowe, które wpływają na jej wymiar, tak obciążające jak i łagodzące z uwzględnieniem dyrektyw wymiaru kary określonych w Kodeksie karnym.

Orzekając przedmiotową karę dyscyplinarną, Sąd I instancji miał przede wszystkim na względzie fakt, że obwiniony był już uprzednio ukarany karą nagany za nieterminowe sporządzanie uzasadnień w okresie od 24 grudnia 2014 r. do 30 listopada 2016 r. w 90 sprawach i mimo to, nie skorygował on swojego postępowania i ponownie, poczynając od marca 2018 r., nie przestrzegał treści art. 423 § 1 k.p.k. i art. 98 § 2 k.p.k., przy czym przedmiotowe uchybienia dotyczą ponad 80 spraw, a przekroczenia terminu są znaczne i wynoszą w niektórych sprawach ponad 100 dni. Co znamienne, jak zaznaczył Sąd I instancji, pomimo wielokrotnego zwracania obwinionemu sędziemu uwag na piśmie w trybie art. 37 § 4 u.s.p., nie zmienił on swojego postępowania i zaprzestał także składania wyjaśnień co do przyczyn niesporządzania uzasadnień.

Sąd Dyscyplinarny I instancji podał także, że w 2018 r. obwiniony sędzia załatwił 570 spraw, miał wyznaczonych 167 sesji i sporządził 74 uzasadnienia, zaś w 2019 r. załatwił 802 spraw, miał wyznaczone 164 sesje i sporządził 81 uzasadnień, zaś w okresie od stycznia do maja 2020 r. załatwił 168 spraw, miał wyznaczonych 70 sesji i sporządził 19 uzasadnień. Odpowiednio wszyscy sędziowie orzekający w II Wydziale Karnym załatwili: w 2018 r. - 2902 sprawy, mieli wyznaczone 692 sesje i sporządzili 196 uzasadnień; w 2019 r. - załatwili 3126 spraw, mieli wyznaczone 684 sesje i sporządzili 173 uzasadnienia, zaś w okresie od stycznia do maja 2020 r. - załatwili 756 spraw, mieli wyznaczonych 265 sesji i sporządzili 53 uzasadnienia (wykaz k. 307-312 akt [...]). W okresie od listopada 2020 r. do listopada 2021 r. obwiniony sędzia załatwił 823 sprawy, miał wyznaczone 153 sesje i sporządził

90 uzasadnień. Pozostali sędziowie orzekający w Wydziale w w/w okresie: J. P. załatwił 1306 spraw, miał wyznaczonych 160 sesji i sporządził 77 uzasadnień; A. F. załatwiła 39 spraw, miała wyznaczonych 47 sesji i sporządziła 12 uzasadnień; E. S. (w okresie od lutego 2021 r. do listopada 2021 r.) załatwiła 250 spraw, miała wyznaczone 123 sesje i sporządziła 19 uzasadnień. Pani sędzia E. S. rozpoczęła orzekanie w Wydziale od lutego 2022 r. zaś sędzia A. F. orzekała z zmniejszonym wymiarze z uwagi na orzekanie w innym Wydziale (wykaz k. 242 akt [...]). Jak trafnie zauważył sąd I instancji, powyższe dane wskazują na to, że uwzględniając procentowy udział w przydziale spraw, obciążenie obwinionego sędziego w zakresie liczby sesji, załatwionych spraw i sporządzonych uzasadnień było porównywalne z innymi sędziami orzekającymi w tożsamym wymiarze.

Z kolei, z opinii służbowej Prezesa Sądu Rejonowego w K. z dnia 2 czerwca 2020 r. wynika, m.in. że obwiniony sędzia M. M. i jego służba charakteryzują się wysokim poziomem orzecznictwa, że stale podnosi on swoje kwalifikacje biorąc udział w szkoleniach i studiach, że toczyło się w stosunku do niego postępowanie dyscyplinarne zakończone wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] - Sądu Dyscyplinarnego z dnia 27 marca 2017 r. oraz że z uwagi na powtarzające się przekraczanie terminów do sporządzenia uzasadnień orzeczeń sędziemu były wielokrotnie zwracane uwagi na piśmie w trybie art. 37 § 4 u.s.p. – ostatnia 11 maja 2020 r. (k. 304 akt [...]). Natomiast w opinii służbowej z dnia 21 września 2022 r. Prezes stwierdził, że obwiniony sędzia M. M. i jego służba charakteryzują się dobrym poziomem orzecznictwa, choć strony i inni uczestnicy postępowania zgłaszają prezesowi Sądu uwagi co do kultury urzędowania na sali rozpraw. Prezes wskazał, że sędzia podnosi swoje kwalifikacje zawodowe biorąc udział w szkoleniach i studiach. Wskazał także, że z uwagi na powtarzające się przekraczanie terminów do sporządzenia uzasadnień orzeczeń sędziemu wielokrotnie zwracane były uwagi na piśmie w trybie art. 37 § 4 u.s.p. W 2022 r. sędziemu uwagę w tym trybie zwrócono 4 razy. Podejmowane przez prezesa Sądu działania dyscyplinujące nie przynoszą pożądanego rezultatu. Sędzia nie reaguje na wezwania do składania wyjaśnień, co do stwierdzonych uchybień, a ponadto notorycznie zalega ze sporządzaniem uzasadnień orzeczeń (k. 241 akt [...]).

Zgodzić się zatem należy z Sądem I instancji, iż orzeczona przezeń kara obniżenia wynagrodzenia zasadniczego w wysokości 25% na maksymalny przewidziany przepisem dwuletni okres jest odpowiednia do rodzaju i charakteru popełnionego deliktu dyscyplinarnego, a jej celem jest także skłonienie obwinionego sędziego do radykalnej zmiany wykonywania obowiązków służbowych w zakresie terminowego wykonywania czynności. W tym stanie rzeczy, Sąd I instancji słusznie przyjął, że kara ta nie może mieć charakteru symbolicznego, tj. kilku procentowego obniżenia wynagrodzenia na minimalny określony ustawą czas, lecz winna sprawić istotną dolegliwość motywującą obwinionego sędziego do zmiany dotychczasowego postępowania.

W konsekwencji odwołanie obwinionego sędziego należało uznać za niezasadne, gdyż nie bierze ono bowiem pod uwagę wszystkich okoliczności, które Sąd *meriti* miał na względzie przy wymiarze kary i nadaje nadmierną rangę tylko niektórym ze wskazanych przez ten Sąd okoliczności, nie eksponując należycie innych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 133 u.s.p., obciążając nimi Skarb Państwa.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[M. T.]

[ms]