

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

Ławnik SN Arkadiusz Sopata

Protokolant Karolina Majewska

w sprawie sędzi Sądu Rejonowego w K. X.Y..

obwinionej o czyny z art. 90 i 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r., poz. 217 t.j. - dalej: „u.s.p.”)

na rozprawie w dniu 10 grudnia 2024 r. w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej

w przedmiocie odwołania wniesionego przez obrońcę obwinionej sędzi X.Y.. – adw.

M. Z. z dnia 23 lutego 2024 r. od wyroku Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] z dnia 15 stycznia 2024 r.

w sprawie o sygn. akt ASD [...]

postanowił:

1. na podstawie art. 432 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p. pozostawić bez rozpoznania odwołanie obrońcy obwinionej sędzi X.Y.. – adw. M. Z. z dnia 23 lutego 2024 r. od wyroku Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] z dnia 15 stycznia 2024 r. w sprawie o sygn. akt ASD [...] wobec cofnięcia go przez obrońcę;
2. kosztami postępowania odwoławczego obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 15 stycznia 2024 r. w sprawie o sygn. akt ASD [...] Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...] uznał sędzię X.Y.. winną tego, że nie zawiadomiła Prezesa Sądu Okręgowego w G. o postępowaniach sądowych prowadzonych przeciwko niej jako pozwanej przed Sądem Rejonowym w L. o sygnaturach akt:

1. VI Nc-e [...] w okresie od 12 czerwca do 29 listopada 2020 r.,
2. VI Nc-e [...]1w okresie od 13 czerwca do 29 listopada 2020 r.,
3. VI Nc-e [...]2 w okresie od 18 lipca do 29 listopada 2020 r.,
4. VI Nc-e [...]3 w okresie od 18 lipca do 29 listopada 2020 r.
5. VI Nc-e [...]4 w okresie od 30 lipca do 29 listopada 2020 r.,
6. VI Nc-e [...]5 w okresie od 16 sierpnia do 29 listopada 2020 r.,
7. VI Nc-e [...]6 w okresie od 19 sierpnia do 29 listopada 2020 r.,
8. VI Nc-e 1 [...]7 w okresie od 29 września do 29 listopada 2020 r.,
9. VI Nc-e [...]8 w okresie od 10 października do 29 listopada 2020 r.,
10. VI Nc-e [...]9 w okresie od 7 listopada do 29 listopada 2020 r.,
11. VI Nc-e [...]10 w okresie od 2 do 29 listopada 2020 r.,

oraz przed Sądem Rejonowym w K. o sygn. akt I C 366/20 w okresie od 6 października do 29 listopada 2020 r. i w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przeciwko niej jako dłużniczce przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w K. R. P. o sygn. akt Km [...] od 2 do 29 listopada 2020 r., co stanowiło oczywistą i rażącą obrazę przepisu prawa z art. 90 u.s.p., a tym samym przewinienie dyscyplinarne określone w art. 107 § 1 pkt 1 u.s.p. i za to na podstawie art. 109 § 1 pkt 1 u.s.p. wymierzył jej karę upomnienia (pkt I wyroku); w pkt II wyroku Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...] uznał sędzię X.Y.. winną tego, że nie wykazała się niebudzącą wątpliwości rzetelnością w

swoich sprawach finansowych oraz skrupulatnością w wypełnieniu wynikających stąd obowiązków, zaciągając w okresie od lipca 2018 r. do maja 2019 r. zobowiązania finansowe wobec:

1. A. Ś. z umowy pożyczki z 31 lipca 2018 r. na 15 000 zł, płatnej do 31 stycznia 2019 r.
2. L. [...] spółki z o. o. z umowy pożyczki nr [...] (za pośrednictwem platformy internetowej pośrednika kredytowego [...] Group spółki z o. o.) z 1 sierpnia 2018 r., przy czym do spłacenia pozostało 1300 zł kapitału, 357 zł prowizji i dalsze odsetki — łącznie 2030,63 zł,
3. Banku S.A. w W. z umowy kredytu hipotecznego mix z oprocentowaniem zmiennym nr [...] z 22 października 2018 r. na 660 217,85 zł, przy czym do spłacenia pozostała należność główna 647 923,61 zł i odsetki 55 687,85 zł,
4. Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. [...] w G. z umowy pożyczki nr [...] z 13 listopada 2018 r. w wysokości 15 000 zł, przy czym do spłacenia pozostał kapitał pożyczki 13 970,78 zł i odsetki 771,07 zł,
5. Bank S.A. w W. z umowy o kredyt nr [...] z 13 listopada 2018 r., przy czym do spłacenia pozostał kapitał 54 822,70 zł i odsetki 4916,31 zł,
6. Bank S.A. w W. z umowy o kredyt gotówkowy nr [...] z 13 listopada 2018 r., przy czym do spłacenia pozostał kapitał 11 350,75 zł i odsetki 962,34 zł,
7. Bank S.A. w W. z umowy o kredyt gotówkowy nr [...] z 11 lutego 2019 r., przy czym do spłacenia pozostał kapitał 9202,07 zł i odsetki 747,22 zł,

8. K. spółki z o. o. z umowy pożyczki konsolidacyjnej nr: [...] z 12 lutego 2019 r., przy czym do spłacenia pozostał kapitał 7207,74 zł, odsetki 799,34 zł i prowizja 5762,99 zł,
9. P. S.A. w W. z umowy pożyczki nr [...] z 13 lutego 2019 r., przy czym do spłacenia pozostała należność główna 14 763,07 zł i odsetki 2306,01 zł,
10. Bank S.A. w W. z umowy o kredyt gotówkowy nr [...] z 6 marca 2019 r., przy czym do spłacenia pozostał kapitał 91 701,37 zł i odsetki 13 109,60 zł,
11. Bank1. S.A. w W. z umowy o kredyt konsolidacyjny nr [...] z 7 marca 2019 r., przy czym do spłacenia pozostał kapitał 195 296,94 zł i odsetki 11 065,22 zł,
12. Bank S.A. w W. z umowy o kredyt gotówkowy nr [...] z 15 marca 2019 r., przy czym do spłacenia pozostał kapitał 44 187,82 zł, odsetki 1919,93 zł i opłaty za pakiet usług bankowych 34,93 zł,
13. Bank2. S.A. w W. (obecnie Banku3. S.A. w W.) z umowy pożyczki nr [...] — Europożyczka z 11 kwietnia 2019 r., przy czym do spłaty pozostała należność główna 51 241 zł i odsetki 3877,95 zł,
14. I. spółki z o. o. w W. z umowy pożyczki nr [...] z 12 kwietnia 2019 r., przy czym do spłaty pozostała należność główna 22 333,09 zł i odsetki 194,65 zł,
15. P. S.A. w B. z umowy pożyczki gotówkowej nr [...] z 17 kwietnia 2019 r., przy czym do spłacenia pozostało łącznie 53 292,33 zł,

co łącznie odpowiadało kwocie 1 336 479,55 zł, których nie była w stanie spłacić, co skutkowało wszczęciem postępowań egzekucyjnych, w tym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w K. R. P., co stanowiło uchybienie godności urzędu z § 18 uchwały nr 25/2017 Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów i

Asesorów Sądowych, a tym samym przewinienie dyscyplinarne określone w art. 107 § 1 pkt 5 u.s.p. i za to na podstawie art. 109 § 1 pkt 2 u.s.p. wymierzył jej karę nagany; w pkt III wyroku Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...] na podstawie art. 133a § 1 i § 2 ust. 1 u.s.p. wymierzył obwinionej sędzi X.Y.. karę łączną nagany, zaś w pkt IV wyroku kosztami postępowania dyscyplinarnego obciążył Skarb Państwa.

Od powyższego wyroku obrońca obwinionej sędzi X.Y.. – adw. M. Z. wniosła odwołanie z dnia 23 lutego 2024 r., zaskarżając go w części, tj. co do czynu II na korzyść obwinionej, zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania z art. 7 k.p.k. i błąd w ustaleniach faktycznych, wnosząc o zmianę zaskarżonego wyroku w części i uniewinnienie obwinionej od czynu zarzucanego w pkt II oraz uchylenie wyroku w części orzeczenia o karze łącznej.

Pismem procesowym z dnia 18 listopada 2024 r. obrońca obwinionej sędzi X.Y.. – adw. M. Z. złożyła oświadczenie o cofnięciu swojego odwołania od wyroku Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] z dnia 15 stycznia 2024 r.

Zarządzeniem z dnia 26 listopada 2024 r. Prezes Sądu Najwyższego kierujący Izbą Odpowiedzialności Zawodowej przesłał o obwinionej sędzi X.Y.. odpis oświadczenia o cofnięciu odwołania z dnia 18 listopada 2024 r. i zwrócił się o nadesłanie jej oświadczenia o wyrażeniu zgody na cofnięcie odwołania złożonego przez jej obrońcę.

W odpowiedzi na powyższe, obwiniona sędzia X.Y.. udzielając odpowiedzi w formie mailowej w dniu 27 listopada 2024 r. oświadczyła, że jako strona postępowania dyscyplinarnego w sprawie o sygn. akt II ZOW 21/24 zdecydowała się na cofnięcie apelacji, co uczynił jej obrońca adw. M. Z.. Następnie, w dniu 3 grudnia 2024 r. obwiniona sędzia X.Y.. oświadczyła, że cofa swoją apelację od wyroku Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] z dnia 15 stycznia 2024 r. w sprawie o sygn. akt II ZOW 21/24.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Odwołanie należało pozostawić bez rozpoznania.

W realiach niniejszej sprawy wskazać trzeba, że stosowane odpowiednio w postępowaniu odwoławczym na mocy art. 128 u.s.p. przepisy k.p.k. zawierają w art. 431 k.p.k. unormowanie zezwalające na cofnięcie środka odwoławczego. Zatem obrońca obwinionej sędzi ma możliwość skutecznego cofnięcia jej odwołania, za jej zgodą (art. 431 § 3 k.p.k.).

W związku z tym, że obwiniona sędzia wyraziła zgodę na cofnięcie środka odwoławczego wniesionego przez jej obrońcę (k. 49), a w sprawie nie zachodzą przyczyny wymienione w art. 439 k.p.k. i w art. 440 k.p.k. należało uznać, że odwołanie obrońcy obwinionej sędzi X.Y.. - adw. M. Z. z dnia 23 lutego 2024 r. zostało skutecznie cofnięte i dlatego na mocy art. 432 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p. należało pozostawić je bez rozpoznania. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z art. 133 u.s.p. obciążając nimi Skarb Państwa.

ł.n

[a.ł]