

POSTANOWIENIE

Dnia 5 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Wojciechowski

Ławnik SN Marek Molczyk

Protokolant st. insp. sądowy Marta Brzezińska

w sprawie sędzi Sądu Okręgowego w K. A. G.

obwinionej o czyn z art. 107 § 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej: „u.s.p.”)

na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2024 r. w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej w przedmiocie oświadczenia Rzecznika Dyscyplinarnego Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 lipca 2024 r. o cofnięciu odwołania Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych z dnia 20 grudnia 2023 r. od wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2023 r. w sprawie o sygn. akt I ZSK 10/23

postanowił:

na podstawie art. 432 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p. pozostawić bez rozpoznania odwołanie Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych z dnia 20 grudnia 2023 r. od wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2023 r. w sprawie o sygn. akt I ZSK 10/23.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 26 października 2023 r. w sprawie o sygn. akt I ZSK 10/23 Sąd Najwyższy uniewinnił sędzię Sądu Okręgowego w K. A. G. od dokonania zarzucanego jej czynu z art. 107 § 1 pkt 3 i 5 u.s.p.

Od powyższego wyroku Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych SSA Piotr Schab wniósł odwołanie z dnia 20 grudnia 2023 r., zaskarżając go w całości na niekorzyść obwinionej sędzi.

Pismem procesowym z dnia 17 czerwca 2024 r., Rzecznik Dyscyplinarny Ministra Sprawiedliwości zgłosił swój udział w niniejszej sprawie, powołując się na zarządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 maja 2024 r. o powołaniu jego osoby do prowadzenia m.in. przedmiotowej sprawy.

Postanowieniem z dnia 17 czerwca 2024 r., w sprawie o sygn. akt [...] Rzecznik Dyscyplinarny Ministra Sprawiedliwości sędzia Sądu Okręgowego w Szczecinie Grzegorz Kasicki na podstawie art. 112b § 1 zd. *in fine* i § 3 u.s.p., postanowił wstąpić do toczącego się postępowania dyscyplinarnego, w którym Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych złożył wnioski o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej, wcześniej zarejestrowanej pod sygnaturą [...]1 (aktualnie SD [...]). Wstąpienie do postępowania, zgodnie z art. 112b § 1 zd.2 *in fine* u.s.p., wyłącza innego rzecznika od podejmowania czynności w sprawie.

Pismem procesowym z dnia 11 lipca 2024 r., Rzecznik Dyscyplinarny Ministra Sprawiedliwości na podstawie art. 431 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p., w całości cofnął odwołanie Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych z dnia 20 grudnia 2023 r. od wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2023 r. w sprawie o sygn. akt I ZSK 10/23 i wniósł o pozostawienie środka odwoławczego bez rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Odwołanie należało pozostawić bez rozpoznania.

W realiach niniejszej sprawy wskazać trzeba, iż stosowane odpowiednio w postępowaniu odwoławczym na mocy art. 128 u.s.p., przepisy k.p.k., zawierają w art. 431 k.p.k., unormowanie zezwalające na cofnięcie środka odwoławczego. Zatem Rzecznik Dyscyplinarny Ministra Sprawiedliwości SSO Grzegorz Kasicki, który wstąpił do toczącego się postępowania dyscyplinarnego w miejsce Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych SSA Piotra Schaba, ma możliwość skutecznego cofnięcia jego odwołania, bez zgody obwinionej (art. 431 § 3 k.p.k.).

Wobec natomiast niestwierdzenia przyczyn wymienionych w art. 439 k.p.k. i w art. 440 k.p.k., należało uznać, że odwołanie z dnia 20 grudnia 2023 r. Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych SSA Piotra Schaba złożone od wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2023 r. w sprawie o sygn. akt I ZSK 10/23, zostało skutecznie cofnięte i dlatego na mocy art. 432 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p., należało odwołanie to pozostawić bez rozpoznania.

[M. T.]

r.g.