

Sygn. akt II ZO 60/22

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

Sędzia Izby Karnej SN wyznaczona do orzekania w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej SN postanowieniem Prezydenta RP z dnia 17 września 2022 r.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2022 r.,
wniosku obrońcy sędziego Sądu Okręgowego w W. X.Y. o stwierdzenie niewłaściwości Izby Odpowiedzialności Zawodowej SN i przekazanie sprawy o sygn. II ZZ 4/22 do rozpoznania Izbie Karnej SN

postanowił

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Adwokat M.J., obrońca sędziego Sądu Okręgowego w W. X.Y. złożył w dniu 19 września 2022 r. wniosek o uznanie się przez Izbę Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego za sąd niewłaściwy do rozpoznania sprawy o sygn. akt II ZZ 4/22 i przekazanie sprawy w trybie art. 37 k.p.k. Izbie Karnej Sądu Najwyższego. W dniu 28 listopada 2022 r. obrońca wniósł pisemne uzupełnienie tego wniosku.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek obrońcy SSO X. Y. nie zasługuje na uwzględnienie.

Przede wszystkim należy zauważyć, że z uwagi na uchwalenie w dniu 9 czerwca 2022 r. *ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 1259), z dniem jej wejścia w życie, tj. 15 lipca 2022 r., została zniesiona Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego, a w jej miejsce utworzono w Sądzie Najwyższym Izbę Odpowiedzialności Zawodowej. W myśl natomiast art. 8 ust. 2 powołanej ustawy sprawy wszczęte i

niezakończone przed dniem wejścia jej w życie należące do właściwości Izby Dyscyplinarnej zostały przejęte do prowadzenia przez Izbę Odpowiedzialności Zawodowej SN. Wprawdzie oczywistym jest, iż istnieją wątpliwości co do spełnienia przez ten nowy organ wymogów „sądu niezależnego, bezstronnego i niezawisłego” w rozumieniu art. 45 ust. 1 Konstytucji oraz „niezawisłego i bezstronnego sądu ustanowionego ustawą” przewidzianego w art. 6 ust. 1 EKPCz, przy uwzględnieniu kryteriów wskazanych w orzecznictwie ETPC, w szczególności z uwagi na treść art. 22a § 1 ustawy o Sądzie Najwyższym określającego tryb wyłaniania sędziów mających orzekać w tej Izbie przez ich wskazanie w sposób dyskrejonalny przez organ władzy wykonawczej, jakim jest Prezydent RP oraz udzielający kontrasygnaty aktu powołania Prezes Rady Ministrów.

Podkreślić jednak trzeba, że do rozpoznania niniejszej sprawy został wyznaczony skład tymczasowy IOZ SN ukształtowany w oparciu o przepis art. 8 ust. 4 ustawy nowelizującej, w skład którego wchodzi dwóch sędziów Izby Karnej SSN Wiesław Kozielowicz oraz SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek. Dlatego też wydaje się całkowicie niezrozumiały wniosek obrońcy o przekazanie sprawy w trybie art. 37 k.p.k. do Izby Karnej, szczególnie że przepis ten nie może mieć jakiegokolwiek zastosowania w tej sprawie, bowiem dotyczy całkowicie innych sytuacji faktycznych i prawnych. Nie bez znaczenia na ocenę wniosku obrońcy również ma treść postanowień wydanych przez Izbę Karną SN, której składy po wznowieniu postępowań kasacyjnych i uchyleniu orzeczeń wydanych przez Izbę Dyscyplinarną, przekazały sprawy do rozpoznania Izbie Odpowiedzialności Zawodowej SN (postanowienia z dnia: 15 września 2022 r., sygn. I KO 75/21 i I KO 77/21 oraz z dnia 23 listopada 2022 r., sygn. I KO 79/21). W orzeczeniach tych zauważono, że aktualny skład IOZ SN również stwarza możliwość utworzenia składu orzekającego, spełniającego kryteria konstytucyjne i standardy międzynarodowe.

Na zakończenie należy wskazać, że w dniu 28 listopada 2022 r. do sprawy wpłynął wniosek o wyłączenie SSN Barbary Skoczowskiej, na mocy art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. i w zw. z art. 128 u.s.p., złożony przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych sędziego Michała

Lasotę, w którym wskazał na okoliczności uzasadniające wątpliwości co do bezstronności sędziego sprawozdawcy.

Mając na uwadze jednak treść art. 42 § 3 k.p.k., Sąd Najwyższy rozpoznał sprawę i orzekł jak na wstępie.

I.n