

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie obwinionego **X. Y.** prokuratora Prokuratury Rejonowej w R.,
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej,
na posiedzeniu w dniu 25 maja 2023 r.,
zażalenia obrońcy obwinionego na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego Sądu
Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 1 sierpnia 2022 r., sygn. akt
PK I SD [...] o uznanie za bezskuteczne wniosków o przywrócenie terminu do
złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia orzeczenia
postanowił:

1. utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie;
2. na mocy art. 98 § 2 k.p.k. odroczyć sporządzenie uzasadnienia
na czas do 7 dni.

UZASADNIENIE

Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym, orzeczeniem z dnia 25 marca 2022 r., sygn. akt PK I SD [...], uznał prokuratora Prokuratury Rejonowej w R. **X. Y.** za winnego popełnienia przewinienia służbowego, obejmującego 48 zachowania, i przyjmując, iż wyczerpuje ono znamiona czynu z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze w zw. z art. 12 § 1 k.k. i art. 4 § 1 k.k. wymierzył mu karę dyscyplinarną nagany.

W dniu 15 kwietnia 2022 r. obwiniony złożył wniosek *o przesłanie mu odpisu wyroku oraz sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku*, w uzasadnieniu wniosku wskazując, że chodzi mu o orzeczenie z dnia 25 marca 2022 r.

W dniu 19 kwietnia 2022 r. wpłynął do Sądu Dyscyplinarnego podobny wniosek złożony przez obrońcę obwinionego prokuratora X1. Y1., który wnosił o doręczenie mu również odpisów protokołów rozpraw.

Zarządzeniem z dnia 23 maja 2022 r. Przewodniczący Składu Orzekającego Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym, zarządził doręczenie obrońcy obwinionego kopii protokołów rozprawy, natomiast zarządzeniem z dnia 8 czerwca 2022 r. Zastępca Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego odmówił przyjęcia wniosku obrońcy obwinionego X. Y. z dnia 19 kwietnia 2022 r. o sporządzenie na piśmie i doręczenie pisemnego uzasadnienia orzeczenia z dnia 25 marca 2022 r., z uwagi na wniesienie go po terminie.

Obrońca obwinionego adw. X2. Y2., w dniu 8 lipca 2022 r. (pismo z dnia 7 lipca 2022 r.) złożył wniosek *o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem oraz wniosek o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem*, a następnie złożył zażalenie, datowane na dzień 11 lipca 2022 r., *na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego o odmowie przyjęcia wniosku o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie oraz wniosek o doręczenie orzeczenia wraz z orzeczeniem*, a więc na Zarządzenie z dnia 8 czerwca 2022 r.

Zarządzeniem z dnia 1 sierpnia 2022 r. Zastępcy Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym uznano za bezskuteczne oba wnioski obrońcy obwinionego z dnia 7 lipca 2022 r. i z dnia 11 lipca 2022 r. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem oraz doręczenia tego orzeczenia.

Obrońca obwinionego, adw. X2. Y2. złożył w dniu 22 sierpnia 2022 r. zażalenie na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego *o uznaniu za bezskuteczne wniosków o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie*.

Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 14 grudnia 2022 r., sygn. akt II ZO 56/22, utrzymał w mocy zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 8 czerwca 2022 r. o odmowie przyjęcia wniosku

o doręczenie orzeczenia wraz z uzasadnieniem, wskazując równocześnie, że wniesione w sprawie zażalenia zawierają również wniosek o przywrócenie terminu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie obrońcy obwinionego na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 1 sierpnia 2022 r. o uznaniu za bezskuteczne wniosków o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do zażalenia obrońcy obwinionego należy zauważyć, że X. Y. był prawidłowo powiadomiony o terminie rozprawy przed Sądem Dyscyplinarnym, która odbyła się w dniu 25 marca 2022 r., podobnie jak jego obrońca prokurator X1. Y1., który jednak nie stawiał się na niej. W takiej sytuacji, zgodnie z treścią art. 160 § 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze, wniosek o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem należało złożyć w terminie zawitym 7 dni od daty jego ogłoszenia, czyli najpóźniej w dniu 1 kwietnia 2022 r. Obwiniony przedmiotowy wniosek złożył dopiero w dniu 15 kwietnia 2022 r. przekraczając tym samym termin zawity do jego wniesienia. Okoliczność ta uzasadniała odmowę przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia orzeczenia, co podlegało już kontroli dokonanej przez Sąd Najwyższy i wydaniem postanowienia z dnia 14 grudnia 2022 r.

Analiza akt sprawy oraz chronologia czynności podejmowanych przez obwinionego oraz jego obrońcę wskazuje jednoznacznie, że zaskarżone Zarządzenie z dnia 1 sierpnia 2022 r. w zakresie uznania za bezskuteczne wnioski obrońcy z dnia 7 lipca 2022 r. i z dnia 11 lipca 2022 r. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia jest formalnie prawidłowe (por. postanowienie SN z dnia 12 grudnia 2012 r., V KZ 80/12) jak i trafne merytorycznie. Oceniając zażalenie obrońcy obwinionego należy wskazać na treści art. 126 § 1 k.p.k., który obliguje do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej, dla której ustanowiono termin zawity, także w zawitym terminie 7 dni, a uchybienie temu terminowi czyni taki wniosek nieskutecznym. Wniosek o przywrócenie terminu został natomiast złożony dopiero w dniu 8 lipca 2022 r. przez obrońcę obwinionego (pismo z 7 lipca 2022 r.). Nie można pomijać również tego, że obwiniony składając w dniu 15 kwietnia 2022 r.,

spóźniony o 14 dni, wniosek o doręczenie mu odpisu orzeczenia i sporządzenie jego uzasadnienia, nie zawarł w nim wniosku o przywrócenie terminu, a co winien był uczynić. Nawet przyjmując bardziej korzystny termin do złożenia wniosku o przywrócenie terminu, a więc jak to uczyniono w zaskarżonym zarządzeniu przyjmując dzień 22 kwietnia 2022 r., to również ten termin nie został dochowany. Podkreślić należy, że obwiniony jest prokuratorem, a więc osobą, która winna znać obowiązujące zasady, a z jego wniosku z dnia 15 kwietnia 2022 r. jednoznacznie wynika, iż wnosił on o uzasadnienie orzeczenia wydanego w jego sprawie w dniu 25 marca 2022 r.

Skarżący w złożonym zażaleniu nie podał żadnej okoliczności faktycznej czy też prawnej, która podważałaby zasadność zaskarżonego zarządzenia i uzasadniałaby uwzględnienie jego zażalenia, za taką przyczynę nie może być bowiem uznane wskazywanie na zaniedbania poprzedniego obrońcy obwinionego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.