

Sygn. akt II ZO 46/22

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

Sędzia Izby Karnej SN wyznaczona do orzekania w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej SN postanowieniem Prezydenta RP z dnia 17 września 2022 r.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2022 r.,
wniosku sędziego Konrada Wytrykowskiego o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. II DSG 5/22,

postanowił:

pozostawić wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sędzia Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego Konrad Wytrykowski złożył w dniu 28 kwietnia 2022 r. wniosek o wyłączenie go od rozpoznania sprawy, o sygn. II DSG 5/22, w przedmiocie rozpoznania wniosku obrońcy P.J. o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. II DO 1/20.

Z uwagi na uchwalenie w dniu 9 czerwca 2022 r. *ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 1259), z dniem jej wejścia w życie, tj. 15 lipca 2022 r., została zniesiona Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego, a sędzia Konrad Wytrykowski przeszedł w stan spoczynku.

W myśl art. 8 ust. 2 powołanej ustawy sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia jej w życie należące do właściwości Izby Dyscyplinarnej zostały przejęte do prowadzenia przez utworzoną w Sądzie Najwyższym Izbę Odpowiedzialności Zawodowej. Obecnie sprawa o sygn. II DSG 5/22 ma sygn. II ZSG 4/22 i została przydzielona do referatu SSN Pawła Grzegorzcyka wyznaczonego do orzekania w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej SN postanowieniem Prezydenta RP z dnia 17 września 2022 r.

W takiej sytuacji, skoro Konrad Wytrykowski nie jest już członkiem składu orzekającego w sprawie o sygn. II DSG 5/22, jego wniosek o wyłączenie go od rozpoznania sprawy należało, jako bezprzedmiotowy, pozostawić bez rozpoznania.

Na zakończenie należy wskazać, że w dniu 28 listopada 2022 r. do sprawy wpłynął wniosek o wyłączenie SSN Barbary Skoczkovskiej, na mocy art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. i w zw. z art. 128 u.s.p., złożony przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych sędziego Michała Lasotę, w którym wskazał na okoliczności uzasadniające wątpliwości co do bezstronności sędziego sprawozdawcy.

Mając na uwadze jednak treść art. 42 § 3 k.p.k., Sąd Najwyższy rozpoznał sprawę i orzekł jak na wstępie.

I.n
ał