

Sygn. akt II ZO 36/22

POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Staryk

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
wniosku obrońcy sędziego K. L. o połączenie sprawy tego sędziego do wspólnego
rozpoznania ze sprawami innych sędziów

postanowił:
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca sędziego K.L., na podstawie art. 34 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych w zw. z § 80 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 lipca 2022 r. - Regulamin Sądu Najwyższego, wniósł o połączenie sprawy sędziego K.L. do wspólnego rozpoznania ze sprawami innych sędziów, pozostającymi w związku przedmiotowym: sprawa o sygn. akt I ZSK 31/22 - dotycząca sędziego T. M.; sprawa o sygn. akt I ZSK 29/22 - dotycząca sędziego R. N.; sprawa o sygn. akt II ZO 32/22 - dotycząca sędziego P. M.; sprawa o sygn. akt II ZO 21/22 - dotycząca sędziego S. F.; sprawa o sygn. akt II ZO 17/22 - dotycząca sędziego P.N.; sprawa o sygn. akt I ZSK 34/22 - dotycząca sędziego P. F.; sprawa o sygn. akt II ZO 15/22 - dotycząca sędziego M.K.; sprawa o sygn. akt II ZO 16/22 - dotycząca sędziego L. S.; sprawa o sygn. akt II ZO 18/22 - dotycząca sędziego L. S.; sprawa o sygn. akt II ZO 19/22 - dotycząca sędziego G.M.; sprawa o sygn. akt ASD 4/21 - dotycząca sędziego D.L.; sprawa o sygn. akt II ZO 13/22 - dotycząca sędziego B. G.; sprawa o sygn. akt ASD 2/21 - dotycząca sędziego A. S.

Wniosek ten motywował tym, iż niniejsze sprawy dyscyplinarne sędziów dotyczą tego samego stanu faktycznego, a mianowicie złożenia podpisu pod pismem z dnia 28 kwietnia 2020 r. skierowanym do Ambasadora I. G.- Dyrektora Biura Instytucji Demokratycznych i Praw Człowieka Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie, tzw. „listem do OBWE”. Jest to jedna sprawa dotycząca wielu sędziów i powinna być rozpoznawana w jednym postępowaniu, zarówno z uwagi na zasadę ekonomiki procesowej, jak i w celu uniknięcia rozbieżności w orzeczeniach wydanych w sprawach o tym samym stanie faktycznym. W razie rozpoznawania jednej sprawy przez różne składy sędziowskie istnieje ryzyko, iż zapadną różne orzeczenia, mimo tego samego stanu faktycznego. Natomiast rozpoznanie spraw wszystkich wyżej wymienionych sędziów w jednym postępowaniu przez jeden skład orzekający pozwoli na uniknięcie angażowania do rozpoznania wielu spraw różnych składów orzekających.

Wniosek ten należało uznać za nieuzasadniony. W myśl art. 34 § 1 i 2 k.p.k. Sąd właściwy dla sprawców przestępstw jest również właściwy dla pomocników, podlegaczy oraz innych osób, których przestępstwo pozostaje w ścisłym związku z przestępstwem sprawcy, jeżeli postępowanie przeciwko nim toczy się jednocześnie. Sprawy osób wymienionych w § 1 powinny być połączone we wspólnym postępowaniu; przepis art. 33 stosuje się odpowiednio.

Istnieją poważne wątpliwości dotyczące zastosowania tych przepisów, gdyż sędziów objętych wnioskiem trudno uznać za sprawców przestępstw.

Według § 80 ust. 1 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – regulamin Sądu Najwyższego z dnia 14 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1489) Prezes Sądu Najwyższego przydziela sędziom sprawy według kolejności ich wpływu do izby, oddzielnie dla każdej kategorii spraw, dla których prowadzone jest odrębne repertorium, oraz niezależnie od wydziału, w którym sprawa została zarejestrowana.

Przepis ten nie dotyczy połączenia spraw, gdyż kwestię tę normuje § 82 ust. 1 tego rozporządzenia, zgodnie z którym sprawy przydzielone sędziemu są rozpoznawane przez niego według kolejności wpływu do izby Sądu Najwyższego

w danej kategorii spraw, dla których prowadzone jest odrębne repertorium, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Sędzia może odstąpić od kolejności rozpoznania sprawy tylko w uzasadnionych przypadkach, jeżeli przemawia za tym wzgląd na jednolitość orzecznictwa Sądu Najwyższego, organizacja posiedzenia jawnego lub szczególna zawartość sprawy.

Biorąc jednak pod uwagę, że wskazane we wniosku sprawy innych sędziów nie są jednorodne przedmiotowo, a ponadto trwają w tych sprawach incydentalne postępowania dotyczące na przykład „testowania” bezstronności sędziów, nie jest obecnie możliwe rozpoznanie tych spraw w jednym terminie.