

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie M. F. – sędziego Sądu Rejonowego [...] po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu w dniu 24 lipca 2023 r. w przedmiocie wniosku SSA C. B. – obrońcy SSR M. F. z dnia 20 października 2022 r. w przedmiocie stwierdzenia niewłaściwości sądu i przekazania sprawy sądowi właściwemu – Izbie Karnej Sądu Najwyższego na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. i art. 37 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej: u.p.s.) na podstawie art. 30 § 1 k.p.k. oraz art. 35 § 1 k.p.k. a contrario w zw. z art. 128 u.p.s.

postanowił:

nie uwzględnić wniosku SSA C. B. – obrońcy SSR M. F. z dnia 20 października 2022 r. w przedmiocie stwierdzenia niewłaściwości sądu i przekazania sprawy sądowi właściwemu – Izbie Karnej Sądu Najwyższego.

UZASADNIENIE

W Sądzie Najwyższym Izbie Odpowiedzialności Zawodowej toczy się postępowanie w przedmiocie zażalenia obwinionej SSR M. F. i jej obrońcy SSA C. B. na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym [...] z dnia 8 listopada 2019 r. o sygn. akt ASD [...] o przekazaniu sprawy Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych w celu uzupełnienia postępowania dyscyplinarnego przeciwko obwinionej M. F., sędziemu Sądu

Rejonowego [...] (*zażalenie obrońcy – k. 11-14v; zażalenie obwinionej – k. 15-23; postanowienie – k. 7-10*).

Pismem z dnia 20 października 2022 r. (data prezentaty) Sędzia Sądu Apelacyjnego [...] C. B., działając jako obrońca obwinionej sędzi Sądu Rejonowego [...] M. F. wniósł o przekazanie niniejszej sprawy Izbie Karnej Sądu Najwyższego z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości – na podstawie art. 35 k.p.k. i art. 37 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie jest zasadny.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w dniu 15 lipca 2022 r. weszła w życie ustawa o *zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw* z dnia 9 czerwca 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 1259). Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. ustawy zniesiono Izbę Dyscyplinarną, tworząc w ramach Sądu Najwyższego Izbę Odpowiedzialności Zawodowej. Ponadto wprowadzono regulację, według której sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia jej w życie należące do Izby Dyscyplinarnej przejmuje i prowadzi Izba Odpowiedzialności Zawodowej (art. 8 ust. 2 ww. ustawy).

Postępowanie w niniejszej sprawie, w przedmiocie zażalenia obwinionej SSR M. F. i jej obrońcy SSA C. B. na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym [...] z dnia 8 listopada 2019 r. o sygn. akt ASD [...] o przekazaniu sprawy Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów w celu uzupełnienia postępowania dyscyplinarnego przeciwko obwinionej M. F., sędziemu Sądu Rejonowego [...], zostało wszczęte zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej w dniu 24 stycznia 2020 r. (k. 1), a więc przed dniem wejścia w życie ww. ustawy nowelizującej, tym samym w myśl art. 8 ust. 2 tejże ustawy, pozostaje we właściwości Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego.

Jedynie na marginesie wskazać należy, że praktyką orzecniczą przyjętą w Izbie Karnej Sądu Najwyższego jest przekazywanie spraw należących do właściwości Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego, do tej właśnie Izby.

Tym samym sądem właściwym dla rozpoznania postępowania w przedmiocie zażalenia obwinionej SSR M. F. i jej obrońcy SSA C. B. na postanowienie Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym [...] z dnia 8 listopada 2019 r. o sygn. akt ASD [...] o przekazaniu sprawy Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych w celu uzupełnienia postępowania dyscyplinarnego przeciwko obwinionej M. F., sędziemu Sądu Rejonowego [...], jest Izba Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

[M. T.]

[ł.n]