

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 26 czerwca 2024 r.
wniosków sędziów Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] w
osobach: SSO W. Z. z dnia 24 września 2019 r., SSO A. P. z dnia 3 października
2019 r., SSO D. L. z dnia 3 października 2019 r., SSR A. S. z dnia 4 października
2019 r., SSR A. B. z dnia 7 października 2019 r., o ich wyłączenie od udziału w
rozpoznaniu sprawy o sygn. akt [...]

postanowił:

- 1. wyłączyć sędziów Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie
Apelacyjnym w R.: SSO W. Z., SSO A. P., SSO D. L., SSR A. S.,
SSR A. B. od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt [...];**
- 2. na podstawie art. 43 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27
lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z
2024 r., poz. 334) przekazać Sądowi Dyscyplinarnemu przy
Sądzie Apelacyjnym w [...] sprawę zastrzeżenia z dnia 5 sierpnia
2019 r. złożonego przez SSO w R. – M. Ś. do pisemnej uwagi
udzielonej mu przez Prezesa Sądu Okręgowego w R. w związku
ze stwierdzeniem uchybienia w zakresie sprawności
postępowania sądowego w sprawie o sygn. akt [...].**

UZASADNIENIE

Do Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] wpłynęła sprawa zastrzeżenia złożonego przez SSO w R. – M. Ś. do pisemnej uwagi udzielonej mu przez Prezesa Sądu Okręgowego w R. w związku ze stwierdzeniem przez niego uchybienia w zakresie sprawności postępowania sądowego w sprawie o sygn. akt [...]. Sprawa zarejestrowana została w tym Sądzie pod sygn. akt [...].

Wnioski o wyłączenie od udziału w sprawie złożyli: SSO W. Z., SSO A. P., SSO D. L., SSR A. S., SSR A. B., wskazując, że łączą ich z sędzią SO M. Ś. stosunki koleżeńskie.

Prezes Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] działając na podstawie art. 42 § 4 k.p.k. w zw. z art. 128 z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej: p.u.s.p.) w zw. z art. 110 § 1 pkt 1a p.u.s.p., w piśmie z dnia 8 października 2019 r. przedstawił do rozpoznania akta sprawy [...] wraz z żądaniami wyłączenia od udziału w rozpoznaniu tejże sprawy złożonymi przez pięciu, spośród siedmiu, sędziów orzekających w tym Sądzie Dyscyplinarnym (k. 33 akt o sygn. [...]).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Z uwagi na treść złożonych oświadczeń o wyłączenie ww. sędziów Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...], koniecznym stało się ich wyłączenie od udziału w rozpoznaniu sprawy o sygn. akt [...].

Odnosząc się natomiast do kwestii właściwości sądu dyscyplinarnego zauważyć należy, że zgodnie z art. 37 § 5 p.u.s.p. w zw. z art. 110 § 2a p.u.s.p., sądem właściwym do rozpoznania sprawy w przedmiocie zastrzeżenia złożonego do pisemnej uwagi prezesa sądu w związku ze stwierdzonym przez niego uchybieniem w zakresie sprawności postępowania sądowego, właściwy miejscowo jest sąd dyscyplinarny, w okręgu którego pełni służbę sędzia objęty postępowaniem. Z kolei zgodnie z treścią art. 110 § 1 pkt 1a p.u.s.p. w sprawach dyscyplinarnych sędziów orzekają w pierwszej instancji sądy dyscyplinarne przy sądach apelacyjnych w składzie trzech sędziów.

W niniejszej sprawie, z uwagi na wyłączenie ww. sędziów Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...], do składu orzekającego w sprawie o sygn. akt [...], możliwym byłoby wyznaczenie wyłącznie dwóch

pozostałych sędziów tego sądu w osobach SSR G. P. i SSO G. Z., a zatem niemożliwym byłoby utworzenie składu orzekającego w niniejszej sprawie.

W tym stanie rzeczy, w oparciu o przepis art. 43 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych należało przekazać sprawę o sygn. akt [...] innemu sądowi równorzędnemu, tj. Sądowi Dyscyplinarnemu przy Sądzie Apelacyjnym w [...]

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

[ms]