

POSTANOWIENIE

Dnia 16 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie radcy prawnego M. K.

obwinionego o przewinienia dyscyplinarne z art. 64. ust. 1 u.r.p. w zw. z art. 6 ust. 1 i ust. 2, art. 28 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, którego tekst jednolity stanowi załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r. oraz art. 44 ust. 1, art. 6, art. 62 ust. 3 oraz art. 46 i art. 20 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z dnia 22 listopada 2014 r.

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę obwinionego

od prawomocnego orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2018 r., sygn. akt WO - 134/17 zmieniającego orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. z dnia 14 lipca 2017 r., sygn. akt D [...]

po zapoznaniu się z pismem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z dnia 27 kwietnia 2023 r.

na posiedzeniu w dniu 8 maja 2023 r.

w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej

na podstawie art. 105 § 1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

sprostować oczywistą omyłkę pisarską zawartą w części wstępnej postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 1 marca 2023 r. w sprawie o sygn. akt II ZK 122/22, poprzez zastąpienie błędnej sygnatury akt „WO - 134/18” właściwą „WO - 134/17”.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.k. oczywiste omyłki pisarskie w orzeczeniu można sprostować w każdym czasie. W części wstępnej postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 1 marca 2023 r., sygn. akt II ZK 122/22, błędnie wskazano sygnaturę Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie jako „WO - 134/18” zamiast rzeczywistej „WO - 134/17”.

Zważywszy na fakt, że charakter zaistniałej omyłki pisarskiej jest oczywisty, w oparciu o powołane przepisy należało orzec jak w sentencji.

[SOP]

[ł.n]