

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski

w sprawie zażaleń obrońcy X. Y. - sędziego Sądu Okręgowego w [...] w stanie spoczynku oraz Instytutu Pamięci Narodowej Komicii Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 7 lutego 2024 r., sygn. I ZI 27/22

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2025 r.,

w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej

na posiedzeniu niejawnym,

z urzędu kwestii sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej na podstawie art. 105 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych

p o s t a n o w i ł:

sprostować oczywistą omyłkę pisarską zawartą w komparycji, sentencji oraz uzasadnieniu postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 2025 r., poprzez zastąpienie błędnego imienia sędziego Sądu Okręgowego w [...] w stanie spoczynku, tj. „[...]1” Y. właściwym „[...]” Y.

[M. T.]

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.k. oczywiste omyłki pisarskie w orzeczeniu można sprostować w każdym czasie.

Izba Odpowiedzialności Zawodowej Sąd Najwyższy w dniu 27 listopada 2025 r. wydała postanowienie w sprawie o sygn. II ZIZ 7/24, w którym błędnie wskazano imię sędziego Sądu Okręgowego w [...] w stanie spoczynku – X. Y.1, podczas gdy jak wynika z akt sprawy właściwe imię to X. Y.

Mając powyższe na uwadze, zważywszy na fakt, że charakter zaistniałej omyłki pisarskiej jest oczywisty, w oparciu o powołane przepisy należało orzec jak w sentencji.

[M. T.]

[r.g.]