

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej,
na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2023 roku
w sprawie zażalenia Prokuratora IPN - Oddziałowej Komisji Ścigania
Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Ł. z dnia 27 października
2023 r. na uchwałę Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu
Najwyższego z dnia 5 października 2023 r. o sygn. akt I ZI 22/22 w
części dotyczącej odmowy wyrażenia zgody na pociągnięcie do
odpowiedzialności karnej R. R. – sędziego Sądu Okręgowego w Ł. w
stanie spoczynku
wniosku z dnia 14 listopada 2023 r. adw. A. A. – obrońcy z urzędu
sędziego Sądu Okręgowego w Ł. w stanie spoczynku R. R. o
zwolnienie z funkcji obrońcy z urzędu
na podstawie art. 378 § 2 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca
2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 poz. 217)
powoływanej dalej jako „u.s.p.”

postanowił:

**uwzględnić wniosek i zwolnić adw. A. A. z obowiązku
pełnienia funkcji obrońcy z urzędu sędziego Sądu
Okręgowego w Ł. w stanie spoczynku – R. R.**

UZASADNIENIE

Prokurator Oddziałowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Ł., wnioskiem z dnia 29 marca 2022 r., sygn. akt [...], zwrócił się do Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej R. R. - sędziego Sądu Okręgowego w Ł. w stanie spoczynku, wobec którego zachodziło podejrzenie popełnienia szeregu przestępstw wypełniających dyspozycje art. 165 § 2 k.k. z 1969 r. w zw. z art. 2 ust. 1 i art. 3 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r., poz. 177).

Na posiedzeniu Sądu Najwyższego w dniu 13 stycznia 2023 r. Prokurator Oddziałowej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Ł. złożył wniosek o wyznaczenie obrońcy z urzędu dla R. R. - sędziego Sądu Okręgowego w Ł. w stanie spoczynku celem zapewnienia mu skutecznego prawa do obrony z uwagi na stan zdrowia i podeszły wiek.

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2023 r. Sąd Najwyższy uwzględnił wniosek Prokuratora i wyznaczył R. R. - sędziemu Sądu Okręgowego w Ł. w stanie spoczynku obrońcę z urzędu.

Pismem z dnia 21 lutego 2023 r. adw. M. A. wniósł o zwolnienie go z obowiązku obrońcy z urzędu R. R. - sędziego Sądu Okręgowego w Ł. w stanie spoczynku z uwagi, iż nie znajdował się on w wykazie obrońców deklarujących gotowość do udzielania pomocy prawnej z urzędu tj. wykazie obrońców z urzędu 2022/2023 tzw. „Lista.A”, o której mowa w § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2020 r. w sprawie sposobu zapewnienia oskarżonemu korzystania z pomocy obrońcy z urzędu (Dz.U. z 2020 poz. 1681).

Zarządzeniem z dnia 23 lutego 2023 r. Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Odpowiedzialności Zawodowej uwzględnił wniosek adw. M. A. zwalniając go z funkcji obrońcy z urzędu i wyznaczył R. R. obrońcę z urzędu w osobie adw. A. A.

Uchwałą z dnia 5 października 2023 r, sygn. akt I ZI 22/22, Sąd Najwyższy zezwolił na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej za czyny wskazane w uchwale. Zażalenie na uchwałę wnieśli: IPN oraz obrońcy R. R. – adw. A. A. oraz adw. W. G.

Pismem z dnia 14 listopada 2023 r. adw. A. A. wniósł o zwolnienie go z obowiązku pełnienia funkcji obrońcy z urzędu informując, iż R. R. w dniu 24 października 2023 r. ustanowił obrońcę z wyboru w osobie adw. W. G.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek adw. A. A. zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 378 § 2 k.p.k., który to w postępowaniu immunitetowym stosowany jest odpowiednio na podstawie art. 128 u.s.p. (zob. Uchwała SN z 27 maja 2009 r., I KZP 5/09, OSNKW 2009, nr 7, poz. 51) w sprawie, w której oskarżony korzysta z obrońcy z urzędu, sąd na uzasadniony wniosek obrońcy lub oskarżonego zwalnia obrońcę z jego obowiązków i wyznacza oskarżonemu innego obrońcę z urzędu. W przedmiotowej sprawie, obrońca z urzędu, w osobie adw. A. A., został wyznaczony w celu zapewnienia prawidłowego prawa do obrony sędziego Sądu Okręgowego w Ł. w stanie spoczynku R. R. Skoro jednak sędzia wyznaczył obrońcę z wyboru w osobie adw. W. G., ustała potrzeba posiadania obrońcy z urzędu i zasadnym jest zwolnienie adw. A. A. z pełnienia obowiązków obrońcy z urzędu na rzecz R. R. (tak. m.in. D. Świecki, B. Augustyniak, K. Eichstaedt, M. Kurowski, D.

Świecki, Kodeks postępowania karnego. Tom I. Komentarz aktualizowany, komentarz do art. 378, LEX/el. 2021).

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

[ms]