

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz

w sprawie **X. Y. – prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. w stanie spoczynku**, dotyczącej rozpoznania zażalenia obrońcy - adwokata B. P. na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2024 r., sygn. akt I ZI 28/24, w przedmiocie wyrażenia zgody na pociągnięcie prokurator Prokuratury Okręgowej w C. w stanie spoczynku - X. Y. do odpowiedzialności karnej za czyn z art. 177 § 1 k.k., po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu w dniu 16 lipca 2025 r. kwestii przyznania wynagrodzenia biegłemu na podstawie art. 618 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 618f § 1 - 5 k.p.k. w zw. z art. 618g k.p.k. w zw. z art. 618a § 1 - 2 i 4 k.p.k. w zw. z art. 618h § 1 i 2 k.p.k. w zw. z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 kwietnia 2024 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych

postanowił:

przyznać biegłemu sądowemu do spraw kryminalistycznej rekonstrukcji wypadków drogowych i techniki samochodowej mgr inż. A. R. kwotę **648,42 zł (sześćset czterdzieści osiem złotych i czterdzieści dwa grosze)**, zgodnie ze złożonym rachunkiem nr [...] z dnia 1 lipca 2025 r., tytułem wynagrodzenia za przygotowanie się do rozprawy według własnych materiałów w kwocie 266,04 zł (dwieście sześćdziesiąt sześć złotych cztery grosze), utraconego zarobku w kwocie 95,08 zł (dziewięćdziesiąt pięć złotych osiem groszy) oraz zwrotu kosztów dojazdu biegłego z miejsca zamieszkania, tj. z K. do

Sądu Najwyższego i z powrotem w kwocie 287,30 zł (dwieście osiemdziesiąt siedem złotych trzydzieści groszy).

UZASADNIENIE

Biegły sądowy mgr inż. A. R. stawiał się na wyznaczony termin posiedzenia w dniu 1 lipca 2025 r., w sprawie dotyczącej rozpoznania zażalenia adwokata B. P. – obrońcy X. Y. – prokuratora Prokuratury Okręgowej w C. w stanie spoczynku, na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2024 r., sygn. akt I ZI 28/24, w przedmiocie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za czyn z art. 177 § 1 k.k. Na wskazany termin posiedzenia Sądu Najwyższego nie stawiał się jednak drugi wezwany biegły sądowy mgr inż. M. K., dlatego też nie odbyło się zaplanowane przesłuchanie ww. biegłych i posiedzenie zostało odroczone.

W dniu 9 lipca 2025 r. do Izby Odpowiedzialności Zawodowej wpłynęło pismo mgr. Inż. A. R. wraz z załączonym rachunkiem nr [...] z dnia 1 lipca 2025 r. na kwotę 648,42 zł oraz biletami PKP. Na wskazanym rachunku biegły wykazał jakie wykonał czynności i jakie składniki obejmują kwotę, o której wypłacenie wnosi. Wskazał, iż jest to wynagrodzenie za przygotowanie się do rozprawy według własnych materiałów w kwocie 266 zł. i 4 gr, za utracony zarobek ze względu na nieskorzystanie z usług biegłego w kwocie 95 zł. i 8 gr oraz zwrot kosztów dojazdu z miejsca zamieszkania, tj. z K. do W. i z powrotem w kwocie 287 zł. i 30 gr.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 618f § 1 k.p.k. biegłemu i specjalście niebędącemu funkcjonariuszem organów procesowych powołanym przez sąd lub organ prowadzący postępowanie przygotowawcze przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez nich wydatków w zakresie, w jakim bezpośrednio dotyczyły one konkretnej opinii i były niezbędne dla jej wydania. Z kolei § 2 wymienionego przepisu wskazuje, że wysokość wynagrodzenia za wykonaną pracę biegłego i specjalisty niebędącego funkcjonariuszem organów procesowych ustala się uwzględniając wymagane kwalifikacje, czas i nakład pracy

potrzebny do wydania opinii, a wysokość wydatków na podstawie złożonego rachunku.

Biegły sądowy do spraw kryminalistycznej rekonstrukcji wypadków drogowych i techniki samochodowej mgr inż. A. R. nie opiniował na terminie posiedzenia Sądu Najwyższego w dniu 1 lipca 2025 r., niemniej przygotował się do składania opinii i złożył rachunek za to przygotowanie. Zachodzi zatem uzasadniona podstawa przyznania wynagrodzenia biegłemu za powyższe.

Powołując się z kolei na treść art. 618g k.p.k. w powiązaniu z art. 618a § 1 k.p.k. biegłemu przysługuje zwrot kosztów podróży - z miejsca jego zamieszkania do miejsca wykonywania czynności postępowania na wezwanie sądu lub organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze - w wysokości rzeczywiście poniesionych racjonalnych i celowych kosztów przejazdu własnym samochodem lub innym odpowiednim środkiem transportu.

Biegły sądowy mgr inż. A. R. przedstawił dwa bilety przejazdu pociągiem Intercity w dniu 1 lipca 2025 r. na trasie K. – W. oraz w drugą stronę ze stacji W. do K. Biegły udokumentował zatem rzeczywiste koszty poniesione przez niego z powodu podróży na wezwanie Sądu Najwyższego.

Mając na uwadze także treść art. 618h § 1 k.p.k. należy wskazać, że biegłemu, tłumaczowi i specjaliście niebędącemu funkcjonariuszem organów procesowych wezwanym przez sąd lub organ prowadzący postępowanie przygotowawcze, w razie nieskorzystania z ich usług, przysługuje zwrot utraconego zarobku lub dochodu. Zgodnie z § 2 wskazanego przepisu, wynagrodzenie za utracony zarobek lub dochód przyznaje się biegłemu, tłumaczowi i specjaliście niebędącemu funkcjonariuszem organów procesowych, uwzględniając ich kwalifikacje i czas zużyty w związku z wezwaniem. Przepisy art. 618b § 3 i 4 stosuje się odpowiednio.

Sąd na terminie posiedzenia w dniu 1 lipca 2025 r., na który wezwany był biegły sądowy mgr inż. A. R. nie skorzystał z jego usług, nie ulega wątpliwości więc, że biegłemu przysługuje zwrot utraconego zarobku.

Mając na uwadze powyższe, po weryfikacji złożonego rachunku i jego zatwierdzenia, uznać należy, iż pozostaje on w granicach określonych w przepisach regulujących wynagrodzenie biegłego za wykonaną pracę, utracony zarobek oraz zwrot kosztów podróży na wezwanie sądu. Dlatego też powołując się na wymienione przepisy, należało przyznać biegłemu sądowemu mgr inż. A. R. kwotę, o którą wnosił, tj. 648,42 zł na podstawie załączonego rachunku.

Z powyższych względów, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

[M. T.]

[r.g.]