

POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maciej Pacuda

w sprawie z odwołania M.K.

przeciwko Wojewódzkiemu Zespołowi do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w [...]

o ustalenie stopnia niepełnosprawności,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń

Społecznych w dniu 30 listopada 2023 r.,

zażalenia odwołującej się na postanowienie Sądu Okręgowego w Elblągu

z dnia 5 września 2022 r., sygn. akt IV Ua 14/22,

odrzuca zażalenie.

M.G.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Elblągu postanowieniem z dnia 5 września 2022 r. odrzucił skargę kasacyjną wniesioną przez odwołującą się M.K. od wyroku tego Sądu z dnia 20 czerwca 2022 r., którym oddalono apelację odwołującej się od wyroku Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 28 stycznia 2022 r., oddalającego odwołanie od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w [...] z dnia 6 lipca 2021 r.

Sąd Okręgowy wyjaśnił, że odwołująca się odebrała odpis prawomocnego wyroku z dnia 20 czerwca 2022 r. wraz z pouczeniem o trybie złożenia wniosku o jego uzasadnienie oraz sposobie i warunkach wniesienia skargi kasacyjnej. Odwołująca się złożyła wprawdzie w ustawowym terminie wniosek o uzasadnienie wyroku Sądu drugiej instancji, ale wniosła również (osobiście) skargę kasacyjną od

tego wyroku, nie czekając na doręczenie jej odpisu wyroku z pisemnym uzasadnieniem.

Sąd drugiej instancji przytoczył regulacje art. 398¹ § 1 k.p.c. i art. 398⁵ § 1 k.p.c. Dodał też, że w myśl art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, przy czym dotyczy ono także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji. Tymczasem odwołująca się wniosła skargę kasacyjną przed doręčeniem jej odpisu wyroku Sądu drugiej instancji wraz z uzasadnieniem, a nadto sporządziła ją osobiście.

Uwzględniając przedstawione wyżej okoliczności oraz powołując się na art. 398⁶ § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy uznał, że wywiedziona przez odwołującą się skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu.

Odwołująca się M.K. wniosła do Sądu Najwyższego (ponownie osobiście) zażalenie na postanowienie Sądu drugiej instancji z dnia 5 września 2022 r. Żaląca się podkreśliła przy tym, że napisała zażalenie sama, bo na adwokata jej nie stać. Opisała równocześnie stan swojego zdrowia, zaznaczając, że nadal domaga się „przyznania” umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Rozpoznawane w niniejszym postępowaniu zażalenie nie może zostać poddane merytorycznemu rozpoznaniu. Wypada bowiem przypomnieć, że na postanowienie sądu odrzucające skargę kasacyjną przysługuje wprawdzie zażalenie do Sądu Najwyższego (art. 394¹ § 1 k.p.c.). Jednakże zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych i dotyczy ono także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji. Ustanowiony w tym przepisie przymus adwokacko-radcowski dotyczy każdego postępowania przed Sądem Najwyższym, a więc także zainicjowanego skargą kasacyjną oraz toczącego się w jego ramach postępowania wywołanego wniesieniem zażalenia. Zażalenie złożone osobiście przez osobę

niebędącą adwokatem czy radcą prawnym z naruszeniem art. 87¹ § 1 k.p.c. należy kwalifikować jako niedopuszczalne, a istniejące w tym zakresie uchybienie ma charakter nieusuwalny, w związku z czym zażalenie takie podlega odrzuceniu bez wzywania skarżącego do jego uzupełnienia (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 9 lipca 2020 r., IV CZ 33/20, LEX nr 3051799 i z dnia 9 sierpnia 2019 r., IV CZ 12/19, LEX nr 2716097 oraz z dnia 27 września 2023 r., II UZ 53/23, LEX nr 3608114).

Kierując się przedstawionymi motywami oraz opierając się na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w związku z art. 87¹ i art. 394¹ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia.

M.G.

[ał]