

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Halina Kiriło

w sprawie z odwołania T. sp. z o.o. w O.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w Olsztynie
o wszczęcie postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności postanowienia
o odmowie wydania uwierzytelnionych odpisów z akt sprawy,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 22 lipca 2024 r.,
wniosku pełnomocnika odwołującej się Spółki adwokata P. A. z dnia 18 czerwca
2024 r. o zmianę pełnomocnika z urzędu w sprawie II UZ 61/23,

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Uwzględniając złożony w toku postępowania zażaleniowego wniosek odwołującej się T. sp. z o.o. w O., Sąd Okręgowy w Olsztynie postanowieniem z dnia 23 stycznia 2024 r. ustanowił dla wnioskodawcy pełnomocnika z urzędu sprawie z odwołania spółki od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w Olsztynie o wszczęcie postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności postanowienia o odmowie wydania uwierzytelnionych odpisów z akt sprawy.

Wyznaczony przez Okręgową Radę Adwokacką w O. pełnomocnik z urzędu w osobie adwokata P. A. zwrócił się do Sądu Najwyższego z wnioskiem o zwolnienie go z tej funkcji i ustanowienie dla T. sp. z o.o. w O. innego pełnomocnika, argumentując, że reprezentacja strony przed Sądem Najwyższym wykracza poza właściwość miejscową działania kancelarii adwokata i właściwość Sądu, który ustanowił go pełnomocnikiem w sprawie. Wynagrodzenie za świadczoną przez pełnomocnika pomoc nie pokryje zaś kosztów dojazdu do Sądu Najwyższego.

Zdaniem Sądu Najwyższego, wniosek adwokata P. A. należy uznać za bezzasadny. Zupełnie chybiona jest argumentacja pełnomocnika o rzekomo wynikających z siedziby jego kancelarii oraz siedziby Sądu orzekającego o wniosku strony o ustanowienie pełnomocnika ograniczeniach w reprezentacji T. sp. z o.o. w O. w postępowaniu zażaleniowym. Sprawa została zaś wyznaczona na posiedzenie niejawne, w którym nie uczestniczą strony i ich pełnomocnicy, stąd dywagacje wnioskodawcy na temat ewentualnych kosztów dojazdu do Sądu Najwyższego jawią się jako bezprzedmiotowe.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec o oddaleniu przedmiotowego wniosku.

[SOP]

[ms]