

POSTANOWIENIE

Dnia 13 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Romuald Dalewski (przewodniczący)

SSN Leszek Bielecki (sprawozdawca)

SSN Jarosław Sobutka

w sprawie z odwołania B. Ż.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych [...] Oddziałowi w Poznaniu
o zasiłek macierzyński za okres urlopu rodzicielskiego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 13 grudnia 2022 r.,
zażalenia odwołującego się na postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu
z dnia 14 grudnia 2021 r., sygn. akt VIII Ua 13/21,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych postanowieniem z 14 grudnia 2021 r., III Ua 13/21, w sprawie z odwołania B.Ż. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych [...] Oddziału w Poznaniu, o zasiłek macierzyński za okres urlopu rodzicielskiego, odrzucił skargę kasacyjną odwołującego się od wyroku tegoż Sądu jako wniesioną po upływie terminu.

Sąd Apelacyjny wskazał, że w niniejszej sprawie odpis wyroku Sądu drugiej instancji wraz z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi odwołującego się w dniu 30 września 2021 r. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej upływał zatem z dniem 30 listopada 2021 r. Tymczasem skarga kasacyjna została złożona dopiero 3 grudnia 2021 r., a więc po upływie wymaganego terminu.

Postanowienie zaskarżył zażaleniem w całości pełnomocnik odwołującego zarzucając naruszenie: (-) art. 233 § 2 k.p.c. przez wadliwe uznanie, iż odpis wyroku wraz z uzasadnieniem w sprawie został doręczony pełnomocnikowi odwołującego dnia 30 września 2021 r., podczas gdy z informacji z Portalu Informacyjnego Sądów Powszechnych wynika doręczenie dnia 8 października 2021 r., w konsekwencji wadliwe uznanie, iż skarga kasacyjna złożona została po terminie; (-) art. 233 § 2 k.p.c. przez wadliwe uznanie, iż termin na wniesienie skargi kasacyjnej w niniejszej sprawie upływał dnia 30 listopada 2021 r. podczas gdy termin na wniesienie skargi kasacyjnej upływał dnia 8 grudnia 2021 r., w konsekwencji wadliwe uznanie, iż skarga kasacyjna złożona została po terminie, (-) art. 398⁶ § 2 k.p.c. przez jego niezasadne zastosowanie i odrzucenie skargi kasacyjnej z uwagi na jej wniesienie po terminie, podczas gdy skarga kasacyjna odwołującego została złożona z zachowaniem ustawowego terminu, i jej odrzucenie było niezasadne.

Mając powyższe na uwadze skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 398⁵ § 1 k.p.c., skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej. Stosownie do art. 131 § 1 k.p.c., sąd dokonuje doręczeń przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2020 r., poz. 1041 i 2320), osoby zatrudnione w sądzie, lub sądową służbę doręzeniową. Sąd może również dokonywać doręczeń za pośrednictwem komornika w sposób określony w ustawie z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz.U. z 2021 r., poz. 850 i 1090). Zgodnie z art. 131¹ § 1 k.p.c., Sąd dokonuje doręczeń za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (doręczenie elektroniczne), jeżeli adresat wniósł pismo za pośrednictwem systemu teleinformatycznego albo dokonał wyboru wnoszenia pism za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Natomiast adekwatnie do art. 165

§ 2 k.p.c., oddanie pisma procesowego w formie przesyłki poleconej w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej kończy się z upływem dnia, który datą odpowiada dacie doręczenia orzeczenia stronie skarżącej (art. 112 k.c. w związku z art. 165 § 1 k.p.c.) – postanowienie Sądu Najwyższego z 17 czerwca 2021 r., II CZ 19/21 (LEX nr 3317016). Ustanawiając dla strony pełnomocnika z urzędu w postępowaniu kasacyjnym i doręczenie mu następnie odpisu wyroku z uzasadnieniem, otwiera w ten sposób termin do wniesienia skargi - postanowienie Sądu Najwyższego z 6 lutego 2020 r., V CZ 1/20 (OSNC 2021/5/32). Termin do wniesienia skargi kasacyjnej uregulowany został w art. 398⁵ § 1 k.p.c., a zasadnicze znaczenie dla rozpoczęcia jego biegu ma doręczenie stronie orzeczenia sądu drugiej instancji z uzasadnieniem. Stosownie do art. 398⁵ § 1 k.p.c. warunkiem dopuszczalności skargi kasacyjnej jest bowiem wystąpienie przez stronę na podstawie art. 387 § 1 i 3 k.p.c. o doręczenie jej orzeczenia sądu drugiej instancji z uzasadnieniem, chyba że doręczenie następuje z urzędu. Jeżeli żądanie takie nie zostanie zgłoszone, termin określony w art. 398⁵ § 1 k.p.c. nie rozpocznie biegu, a wywiedziona mimo tego skarga kasacyjna podlega odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. Skutek złożenia przez stronę wniosku o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w terminie otwartym do wniesienia skargi kasacyjnej określony został przez ustawodawcę w art. 124 § 3 k.p.c. W następstwie uwzględnienia złożonego przed upływem terminu do wniesienia skargi kasacyjnej wniosku o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, dochodzi do przerwania biegu terminu do złożenia skargi kasacyjnej. Termin ten rozpoczyna bieg na nowo od dnia doręczenia temu pełnomocnikowi przez sąd z urzędu orzeczenia z uzasadnieniem (postanowienie Sądu Najwyższego z 12 września 2019 r., II CZ 42/19 (LEX nr 2739461).

W rozpoznawanej sprawie istotne jest, że odpis wyroku sądu II instancji (Sądu Okręgowego w Poznaniu) z 28 maja 2021 r. w sprawie VIII Ua 13/21 wraz z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi odwołującego w dniu 30 września 2021 r. Stąd termin do skutecznego wniesienia skargi kasacyjnej upłynął z dniem

30 listopada 2021 r. Natomiast skarga kasacyjna została złożona dopiero w dniu 3 grudnia 2021 r., a zatem po upływie terminu ustawowego. Odwołujący (ustanowiony w sprawie pełnomocnik) nie skorzystali z możliwości doręczenia w sposób teleinformatyczny, a w sposób tradycyjny. Nieistotne jest twierdzenie odwołującego w zażaleniu z dnia 28 grudnia 2021 r., że do odebrania przywołanego wyżej wyroku sądu II instancji doszło w dniu 8 października 2021 r., co zdaniem odwołującego się jest zgodne z wydrukiem z Portalu Informacyjnego Sądów Powszechnych, gdyż tego rodzaju informacji nie należy utożsamiać ze skutecznym i przewidzianym prawem doręczeniem, o który mowa w wyżej wskazanych przepisach procedury cywilnej w sprawach dotyczących doręczeń.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

as

I.n