

POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jolanta Frańczak (przewodniczący)

SSN Piotr Prusinowski

SSN Zbigniew Korzeniowski (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku P.H.U.P. B. sp. z o.o. z siedzibą w M.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych [...] Oddziałowi w P.
z udziałem zainteresowanego R. K.
o składki,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 4 marca 2021 r.,
zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...].
z dnia 10 sierpnia 2020 r., sygn. akt III WSC U (...),

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w (...) postanowieniem z 10 sierpnia 2020 r. odrzucił skargę kasacyjną P.H.U.P. B. sp. z o.o. w M. od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z 30 grudnia 2019 r. ze względu na wartość przedmiotu zaskarżenia (art. 398² § 1 k.p.c. i art. 398⁶ § 2 k.p.c.). W uzasadnieniu wskazał, że nie jest uprawniona podana wartość przedmiotu zaskarżenia w kwocie 12.397,48 zł, składająca się z należności głównej w kwocie 8.329,25 zł (wyrównania składek) i skapitalizowanych odsetek w kwocie 4.068,23 zł. Pozwany wyliczył tę wartość na kwotę 8.163,92 zł. Nie jest istotne, która należność główna została prawidłowo wyliczona. Wartość przedmiotu zaskarżenia wynosi mniej niż 10.000 zł. Wartość przedmiotu zaskarżenia wskazana

w postępowaniu apelacyjnym to kwota 8.703,52 zł (k. 184 akt). Skoro do wartości przedmiotu zaskarżenia, odwołania i apelacji nie doliczano skapitalizowanych odsetek, to obecnie także nie można ich doliczyć.

W zażaleniu zarzucono: 1) naruszenie art. 398² § 1 k.p.c. poprzez uznanie skargi kasacyjnej za niedopuszczalną wskutek przyjęcia błędnej wartości przedmiot sporu w toczącym się postępowaniu; 2) obrazę art. 20 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że do wartości przedmiotu sporu nie wlicza się odsetek od niezapłaconych kwot, podczas gdy stan objęty hipotezą art. 20 k.p.c. istnieje tylko do chwili prawomocności wyroku rozstrzygającego o świadczeniu głównym, tj. do chwili wydania wyroku przez Sąd drugiej instancji, co oznacza, że do wartości przedmiotu sporu ustalonej przed Sądem Najwyższym należy doliczyć również kwotę skapitalizowanych odsetek.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Zarzut naruszenia art. 20 k.p.c. jest bezprzedmiotowy, gdyż przedmiot sprawy wyznaczony decyzją pozwanego nie obejmował odsetek.

Podstawą decyzji i rozstrzygnięcia w sprawie był art. 8 ust. 2a ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych i związane z nim dalsze przepisy. Regulacja ta nie likwiduje odrębności umów, jednak przyjmuje, że jest tylko jeden tytuł ubezpieczenia, czyli pracowniczy. Decyzja pozwanego z 22 czerwca 2015 r. stwierdza zwiększoną podstawę składek na ubezpieczenia społeczne przez dodanie przychodów z umowy zlecenia. Decyzja nie obejmuje wyliczenia składek i nie dotyczy odsetek.

Kwota 21.163 zł to wynagrodzenie zainteresowanego z tytułu umowy zlecenia i jako takie nie stanowi przedmiotu sporu (decyzja pozwanego z 22 czerwca 2015 r. objęta odwołaniem). Wynagrodzenie w tej sprawie to sfera stanu faktycznego i nie jest kwestionowane. Przedmiot decyzji dotyczy zwiększenia podstawy wymiaru składek. Wartość przedmiotu sporu i wartość przedmiotu zaskarżenia w takiej sprawie, to wartość składek jako ustawowych należności pochodnych od zwiększonej podstawy wymiaru składek.

Konsekwentnie, skoro decyzja nie obejmuje odsetek, to także przedmiot sądowego postępowania odwoławczego nie obejmował odsetek od wyrównania składek.

To co nie było przedmiotem sporu przed sądem powszechnym nie może być przedmiotem zaskarżenia skargą kasacyjną.

Sąd Apelacyjny zasadnie stwierdził, że wartość przedmiotu zaskarżenia nie przewyższa dziesięciu tysięcy zł. Skarżący w odpowiedzi na wezwanie Sądu o uzupełnienie apelacji (pismo z 17 lutego 2016 r.) podał, że wartość przedmiotu zaskarżenia wynosi 8.703,52 zł.

Powyższej oceny nie zmienia odwołanie się przez skarżącego do postanowienia Sądu Najwyższego z 19 listopada 2015 r., V CZ 72/15, gdyż odnosi się do sprawy, której przedmiot sporu i zaskarżenia apelacyjnego obejmował odsetki jako należność uboczną. Wówczas uprawnione może być skapitalizowanie odsetek na etapie postępowania kasacyjnego, które mogą składać się na wartość przedmiotu zaskarżenia.

Taka sytuacja nie występuje jednak w tej sprawie.

Z tych motywów orzeczono jak w sentencji (art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).