

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Sobutka

w sprawie z odwołania M. W.
przeciwko Wojewódzkiemu Zespołowi Do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Województwie [...]
o ustalenie stopnia niepełnosprawności,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 12 czerwca 2024 r.,
wniosku sędziego SN Bohdana Bieńka z dnia 3 czerwca 2024 r. o wyłączenie go od
rozpoznania sprawy II USK 83/24

**wyłącza SSN Bohdana Bieńka od rozpoznania sprawy II USK
83/24.**

UZASADNIENIE

Pismem z 3 czerwca 2024 r. SSN Bohdan Bieńka, na podstawie art. 51 k.p.c. wskazał, że istnieją przesłanki wyłączające go od rozpoznania sprawy o sygn. akt II USK 83/24, z uwagi na znajomość z odwołującym (kontakty zawodowe - uprzednia praca w Sądzie Okręgowym w O.) oraz utrzymywanie kontaktów towarzyskich, co w ocenie SSN Bohdana Bieńka mogłoby wywołać uzasadnioną wątpliwość, co do jego bezstronności w tej sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W świetle art. 51 k.p.c. sędzia zawiadamia sąd o zachodzącej podstawie swojego wyłączenia. W piśmiennictwie wskazuje się jednak, że art. 51 k.p.c., obligujący sędziego do złożenia zawiadomienia o zachodzącej podstawie swojego wyłączenia, dotyczy tylko przypadków wyłączenia zachodzącego z mocy samego prawa. Jest to oczywiste w takim przypadku – skoro wyłączenie to jest jedynie skutkiem działania prawa (jego mocy) – składanie wniosku o wyłączenie jest zbędne, a wniosek taki oraz – odpowiednio – żądanie sędziego są uzasadnione i niezbędne tylko w przypadkach opisanych w art. 49 k.p.c. Inaczej rzecz ujmując, zgodnie z komentowanym przepisem sędzia zawiadamia sąd tylko o podstawie swojego wyłączenia zachodzącej z mocy samego prawa, tj. z mocy art. 48 k.p.c. O przyczynie wyłączenia na podstawie art. 49 k.p.c. zawiadamia, uzasadniając swoje żądanie wyłączenia albo składając wyjaśnienie przewidziane w art. 52 § 2 k.p.c., będące „odповідzią” na wniosek złożony przez stronę i okoliczności podane w jego uzasadnieniu (tak J. Gudowski [w:] *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom I. Postępowanie rozpoznawcze. Artykuły 1-124*, wyd. VI, red. T. Ereciński, Warszawa 2023, art. 51).

Dlatego też, z uwagi na wyżej przytoczone stanowisko doktryny, pismo z 3 czerwca 2024 r. SSN Bohdana Bieńka należy rozpatrywać przez pryzmat art. 49 § 1 k.p.c., jako wniosek sędziego o wyłączenie go od rozpoznania sprawy II USK 83/24.

Stosownie do treści art. 49 k.p.c. sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Powyższa przesłanka została spełniona w przypadku SSN Bohdana Bieńka, wyznaczonego do rozpoznania sprawy II USK 83/24, bowiem stałe kontakty wynikające z byłego zatrudnienia strony postępowania w tym samym sądzie, a tym bardziej utrzymywanie kontaktów towarzyskich przez sędziego, wyznaczonego do rozpoznania sprawy, przemawiają za jego wyłączeniem.

Dlatego też okoliczności wskazane przez SSN Bohdana Bieńka skutkowały pozytywnym rozpoznaniem jego wniosku.

Z podanych wyżej względów, na podstawie art. 49 § 1 k.p.c., orzeczono jak w sentencji postanowienia.

[SOP]

[ms]