

POSTANOWIENIE

Dnia 22 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Rączka

w sprawie z odwołania J. K.
przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw
Wewnętrznych i Administracji w Warszawie
o zwrot nienależnie pobranych świadczeń,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 22 marca 2023 r.,
wniosku pełnomocnika odwołującej się o uzupełnienie postanowienia Sądu
Najwyższego z dnia 13 lipca 2022 r., sygn. akt II USK 542/21

uzupełnia postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2022 r., sygn. akt II USK 542/21 w ten sposób, że po pkt 3 sentencji postanowienia dodaje pkt 4. o treści: „zasądza od Skarbu Państwa (kasa Sądu Apelacyjnego w Warszawie) na rzecz radcy prawnego M. R. kwotę 67,50 (sześćdziesiąt siedem złotych i pięćdziesiąt groszy) zł tytułem zwrotu wydatków radcy prawnego ustanowionego z urzędu.”

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 351 § 1 k.p.c. strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu - od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z

urzędu. Zgodnie z art. 361 k.p.c. te zasady stosuje się odpowiednio również do postanowień sądu.

W niniejszej sprawie pełnomocnik z urzędu ubezpieczonej wnioskiem z 19 października 2022 r. wniósł o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z 13 lipca 2022 r., sygn. akt II USK 542/21 w zakresie rozstrzygnięcia o zwrocie kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu, bowiem we wskazanym postanowieniu nie zawarto rozstrzygnięcia w przedmiocie zwrotu wydatków poniesionych przez radcę prawnego.

Wniosek pełnomocnika ubezpieczonej należało uznać za uzasadniony. Faktycznie, w sentencji postanowienia z 13 lipca 2022 r. nie znalazło się rozstrzygnięcie w przedmiocie zwrotu wydatków poniesionych przez pełnomocnika z urzędu, mimo że pełnomocnik składał wniosek w tym zakresie. Wniosek pełnomocnika został złożony w terminie dwóch tygodni od doręczenia mu odpisu postanowienia, a zatem należało uzupełnić wspomniane postanowienie.

Z tego względu należało postanowić jak w sentencji (art. 398²¹ w związku z art. 391 § 1 i w związku z art. 361 i art. 351 § 1 k.p.c.).