

POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Bogusław Cudowski (przewodniczący)

SSN Beata Gudowska

SSN Roman Kuczyński (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa [...] K. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K.
przeciwko A. M.

o odszkodowanie z tytułu naruszenia przez pracownika zakazu konkurencji ,

postanawia:

**sprostować oczywistą omyłkę pisarską w sentencji
postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 21 sierpnia 2012 r.,
sygn. akt II PZ 13/12 w ten sposób, że zamiast "pkt 3" wpisać
"pkt 4".**

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w [...] w pkt 4 wyroku z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt III APa [...] w sprawie z powództwa [...] K. Spółka z o.o. w K. przeciwko A. M. o odszkodowanie z tytułu naruszenia przez pracownika zakazu konkurencji – zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 5.400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego za drugą instancję. Postanowienie to (pkt 4 wyżej wymienionego wyroku) pozwany zaskarżył do Sądu Najwyższego zażaleniem, które Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2012 r. uwzględnił, co w oczywisty sposób wynika z uzasadnienia tego postanowienia.

W tym stanie rzeczy wskazany w sentencji postanowienia a podlegający uchyleniu „pkt 3” wyroku Sądu Apelacyjnego, który dotyczy zwrotu kosztów za

pierwszą instancję stanowi oczywistą omyłkę pisarską, jako że tego punktu wyroku Sądu drugiej instancji zażalenie pozwanego nie dotyczyło.

Z powyższych względów w sentencji postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 21 sierpnia 2012 r., II PZ 13/12 należało w miejsce „pkt 3” wpisać „pkt 4” prostując oczywistą omyłkę na podstawie art. 350 § 1 k.p.c.

aw