

Sygn. akt II PK 29/13

POSTANOWIENIE

Dnia 4 czerwca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Bogusław Cudowski

w sprawie z powództwa M. M.
przeciwko Publicznemu Przedszkolu [...] w K.
o ustalenie stosunku pracy,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 4 czerwca 2013 r.,
skargi kasacyjnej powódki od wyroku Sądu Okręgowego w O.
z dnia 20 września 2012 r., sygn. akt V Pa [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Powódka wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego w O. z 20 września 2012 r. Zarzucono naruszenia art. 10 ust. 5 i ust. 6 Karty Nauczyciela. W ocenie skarżącej skarga jest oczywiście uzasadniona, ponieważ, „naruszony przepis art. 10 ust. 5 oraz ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela jest sformułowany w sposób jednoznaczny, przepis ten nie budzi wątpliwości, a Sąd Okręgowy, pomimo tego, że stan faktyczny sprawy jest także jednoznaczny, a dodatkowo przyznany przez obie strony wypełnia dyspozycje tego przepisu, odmówił jego zastosowania”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z przepisu art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c. wynika konieczność nie tylko powołania się na okoliczność, że skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona, ale również

wykazania, że przesłanka ta rzeczywiście zachodzi. Oznacza to, że skarżący musi wskazać, w czym - w jego ocenie - wyraża się "oczywistość" zasadności skargi oraz podać argumenty na poparcie tego twierdzenia. Skarżąca powinna w wywodzie prawnym wykazać kwalifikowaną postać naruszenia przepisów prawa materialnego lub procesowego polegającą na jego oczywistości (postanowienie SN z 25 lutego 2008 r., I UK 336/07, LEX nr 846126).

Sądy ustalił między innymi, że 1 września 2009 r. powódka została zatrudniona przez Publiczne Przedszkole [...] w K. na podstawie umowy o pracę na czas określony. Zatrudnienie powódki miało nastąpić na czas nieobecności nauczycieli, przy czym jednocześnie z powódką na podobnych zasadach, pozwany zatrudnił także innego nauczyciela, który został później zatrudniona na czas nieokreślony. Powódce odmówiono stałego zatrudnienia z powodu braku wolnych etatów.

Sąd II instancji podkreślił w uzasadnieniu, że strony zawarły umowę terminową na okres od 1 września 2009 r. do 31 sierpnia 2010 r. Nie mogło zatem dojść do przekształcenia tego stosunku pracy w stosunek z mianowania z początkiem nowego roku szkolnego, w którym powódka również została zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas określony. W dalszej części uzasadnienia trafnie podkreślono, że wolność nawiązywania stosunku pracy (art. 11 k.p.) dotyczy obu stron tego stosunku, w konsekwencji także prawa pracodawcy do doboru pracowników. Zdaniem Sądu Okręgowego art. 10 ust. 5 Karty Nauczyciela w połączeniu z zasadą z art. 11 k.p. należy tak rozumieć, że dopiero w razie zgodnej woli stron nawiązania stosunku pracy na danym stanowisku i przy określonym zakresie obowiązków pracodawca powinien (jeżeli ma taką możliwość) zatrudnić nauczyciela mianowanego lub dyplomowanego na podstawie mianowania. Nie ma on natomiast obowiązku zatrudniania takiego nauczyciela tylko z tej przyczyny, że życzy on sobie być zatrudniony w danej placówce oświatowej.

W świetle powyższych ustaleń i prawidłowych ocen prawnych, nie sposób uznać, żeby skarga kasacyjna powódki była oczywiście uzasadniona.

Z tego względu orzeczono jak w sentencji.